



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07.10.2024

Дело № А40-206813/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 24.09.2024

Полный текст постановления изготовлен 07.10.2024

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи О.В. Анисимовой,

судей Ю.С. Петропавловской, Е.Е. Шевченко

при участии в заседании:

от акционерного общества "Московское машиностроительное предприятие

имени В.В. Чернышева": Изотенкова Н.А. по доверенности от 28.02.2023;

Комарова Я.А. по доверенности от 12.09.2024;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве:

Семенова К.В. по доверенности от 29.12.2023;

от общества с ограниченной ответственностью "Эковерс": Павельчук Ю.В. по доверенности от 10.02.2023;

от общества с ограниченной ответственностью "Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа": извещено, представитель не явился,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева" на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2024 по делу №А40-206813/23 по заявлению акционерного общества "Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о признании незаконным решения  
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Эковерс", общество с ограниченной ответственностью "Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа"

#### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество "Московское машиностроительное предприятие имени В.В. Чернышева" (далее - заявитель, общество, АО "ММП им. В.В. Чернышева") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 16.08.2023 по делу № 077/07/00-10357/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Эковерс" (далее – ООО "Эковерс"), общество с ограниченной ответственностью "Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа" (далее - ООО "АСТ ГОЗ").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2023 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2024 решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2023 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе АО "ММП им. В.В. Чернышева" просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Судом кассационной инстанции отказано в приобщении к материалам дела дополнительных письменных пояснений, поскольку данный документ был представлен с нарушением установленного порядка.

Поскольку дополнения поступили в электронном виде, бумажный носитель возврату не подлежит.

В отзыве Московское УФАС России возражает против удовлетворения кассационной жалобы, просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В отзыве, дополнениях к отзыву ООО "Эковерс" возражает против удовлетворения кассационной жалобы.

К дополнениям к отзыву на кассационную жалобу от 19.09.2024 приложены копии письменных доказательств.

Исходя из статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не принимает представленные сторонами доказательства, в том числе те, которые представлялись в судебное разбирательство при рассмотрении дела арбитражными судами первой и апелляционной инстанций.

Поскольку дополнения поступили в электронном виде, бумажный носитель с текстом копии письменных доказательств возврату не подлежит.

В судебном заседании представитель общества доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представители Московского УФАС России, ООО "Эковерс" против удовлетворения кассационной жалобы возражали, просили оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

ООО "АСТ ГОЗ", извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзывом на нее, выслушав явившихся представителей, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, кассационная инстанция не находит оснований для его отмены в связи со следующим.

Как установлено судом первой инстанции, АО "ММП имени В.В. Чернышева" (заказчик) была проведена закупочная процедура (закрытый одноэтапный аукцион в электронной форме) на поставку нефтепродуктов, вспомогательных составов и прочих химических веществ с использованием закрытой электронной торговой площадки ООО "АСТ-ГОЗ" [www.astgoz.ru](http://www.astgoz.ru).

При проведении закупки заказчик руководствовался Единым положением о закупке Государственной корпорации "РОСТЕХ", утвержденным наблюдательным советом Государственной корпорации "РОСТЕХ" (Протокол от 18.03.2015).

В рамках проведения данной закупки заказчиком был получен запрос разъяснений от участника закупки - ООО "Эковерс" о корректировке пункта 12.4 проекта договора, согласно которому: «все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР "СоюзМаш России", в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции, в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода, в случае, если заявление об отводе не было удовлетворено председателем арбитражного учреждения или комитетом по назначениям».

28.07.2023 заказчиком дан ответ о недопущении встречных предложений к проекту договора согласно условиям, указанным в документации о закупке.

Так, в соответствии с пунктами 21, 22 Информационной карты (раздел 6 Документации о закупке), встречные предложения по условиям исполнения договора, кроме предложений о цене договора и предложения о продукции, не допускается. Подача альтернативных предложений не допускается.

ООО "Эковерс" не согласилось с позицией заказчика и обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссия Московского УФАС России приняла решение от 16.08.2023 по делу № 077/07/00-10357/2023 о признании ее обоснованной.

Комиссия признала действия заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 12.4 проекта договора третейской оговорки, противоречащими положениям законодательства Российской Федерации о закупках, выдала заказчику предписание, согласно которому, заказчику предписано до 25.09.2023 устранить нарушения, допущенные при проведении закрытого одноэтапного аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку нефтепродуктов, вспомогательных составов и прочих химических веществ для нужд АО "ММП имени В.В. Чернышева" (реестровый № 230178400069), а именно скорректировать пункт 12.4 договора в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), а также с учетом мотивировочной части решения Московского УФАС России от 16.08.2023 по делу № 077/07/00-10357/2023; заказчику продолжить проведение закупки в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках и с учетом решения Московского УФАС России от 16.08.2023 по делу № 077/07/00-10357/2023.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу, что включение третейской оговорки в проект договора, заключаемого в соответствии с Законом о закупках, действующему законодательству не противоречит.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что возможность сторонам предусмотреть в третейском соглашении (третейской оговорке) условия о том, что решение третейского суда является окончательным, прямо закреплена в статье 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", при этом, действующее законодательство не содержит никаких ограничений, которые исключали бы возможность включать в проекты договоров, заключаемых в порядке Закона о закупках, условие о рассмотрении споров, вытекающих из исполнения сделки, непосредственно в третейском суде.

Как указал суд первой инстанции, положениями Закона о закупках не предусмотрено обязательное включение в проект договора альтернативной подсудности спора арбитражному суду, а оспариваемое положение закупочной документации состав участников закупки не ограничивает, не влияет на результаты оценки поданных заявок на участие в закупке и, соответственно, не приводит к нарушению Закона о закупках.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился и указал на то, что действия заказчика, установившего в проекте договора условие о рассмотрении спора по такому договору исключительно путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР "СоюзМаш России" в соответствии с его применимыми правилами, противоречит положениям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что при размещении проекта договора в составе документации о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющими рассматривать споры, как в арбитражных судах, так и в третейских судах, соответственно,

вправе включить в проект договора условие о возможности передачи спора заинтересованной стороной в третейский суд только при наличии альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом.

Суд апелляционной инстанции отметил, что Закон о закупках направлен на выбор поставщика, исполнителя, подрядчика исключительно на основании соответствия его предложения в отношении объекта закупки требованиям документации. При этом предложение участника закупки не может изменить условия подсудности, предусмотренные заказчиком в проекте договора.

Соответственно, участник закупки, определенный заказчиком в качестве победителя, заключает договор на сформированных заказчиком условиях, тем самым присоединяется к договору и не участвует в формировании условий такого договора.

В рассматриваемом же случае, установление в пункте 12.4 проекта договора третейской оговорки, не соответствует положениям Закона о закупках, поскольку не предполагает альтернативного выбора подсудности и означает, что все споры, вытекающие из такого договора, будут рассматриваться исключительно в третейском суде.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции и находит их законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров (к которым, в том числе, относятся споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупки в рамках Закона о закупках) с помощью третейского разбирательства закреплена в гражданском законодательстве.

Согласно пункту 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

По соглашению сторон относящийся к компетенции арбитражного суда спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и федеральным законом (часть 6 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Субъекты, указанные в частях 2 и 5 статьи 1 Закона о закупках, в силу норм главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации являются субъектами гражданских правоотношений и участниками гражданского оборота. При закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона о закупках, стороны выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне.

Право сторон гражданско-правового спора на выбор альтернативных средств разрешения споров, в том числе на передачу спора в арбитраж (третейское разбирательство), основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Вопреки доводам заявителя, основанная на положениях Конституции Российской Федерации возможность разрешения гражданско-правовых споров посредством третейского разбирательства, закреплённая в гражданском законодательстве и соответствующих процессуальных нормах, как альтернативная форма защиты гражданских прав, является правом сторон и может совершаться по их соглашению.

Таким образом, исходя из применённых норм права и установленных обстоятельств, судом апелляционной инстанции сделан правильный вывод о законности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Несогласие заявителя с выводами суда апелляционной инстанции не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального права, иная оценка обстоятельств не свидетельствуют о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебного акта.

С учётом изложенного оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2024 по делу №А40-206813/23 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анисимова

Судьи

Петропавловская

Ю.С.

Е.Е. Шевченко