

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
THE INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION COURT AT THE CHAMBER
OF COMMERCE AND INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Основан в 1932 году
Член Международной федерации
коммерческих арбитражных институтов
(МФКАИ)



Founded in 1932
Member of the International Federation
of Commercial Arbitration Institutions
(IFCAI)

№ 1800-B-92/1134

«12» 12 2025 г.

С уведомлением о вручении

АО «ГНЦ РФ - ФЭИ»

✓ ООО «ВЕГА»

По делу МКАС № В-92/2025 по иску
АО «ГНЦ РФ - ФЭИ», Калужская обл., г. Обнинск,
к ООО «ВЕГА», г. Москва,
о взыскании 152 871, 87 руб.

Направляем решение по указанному делу.

Приложение: решение на 18 л.

С уважением,
Заместитель ответственного секретаря МКАС
по внутренним спорам
тел. 7(495)620-01-49, sts@tpprf.ru

Н.Л. Добрянская

29.12.2025 KORZNIK 24.1



Вложение 3933-be90-f117



МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THE INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION COURT AT THE CHAMBER
OF COMMERCE AND INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Дело № В-92/2025

РЕШЕНИЕ

г. Москва

«10» декабря 2025 г.

Единоличный арбитр Международного коммерческого арбитражного суда
при Торгово-промышленной палате Российской Федерации

А.В. Грибанов

рассмотрел в заседании 25 сентября 2025 г.

дело по иску Акционерного общества «Государственный научный центр
Российской Федерации – Физико-энергетический институт имени
А.И. Лейпунского» (249033, Калужская область, г. Обнинск, площадь
Бондаренко, д. 1) к Обществу с ограниченной ответственностью «ВЕГА»
(109202, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Нижегородский, Перовское
ш., д. 10, к. 2, пом. 1/1) о взыскании 152 871,87 руб.

В заседании приняли участие:

представители Истца, надлежащим образом извещенного о слушании дела, в
заседании отсутствовали;

представители Ответчика, надлежащим образом извещенного о слушании дела,
в заседании отсутствовали

Докладчик С.В. Смирнова

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

1. 10 июня 2025 г. в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – МКАС) поступило исковое заявление № 224/1.1.01-03/5426-Е от 3 июня 2025 г. Акционерного общества «Государственный научный центр Российской Федерации – Физико-энергетический институт имени А.И. Лейпунского» (249033, Калужская область, г. Обнинск, площадь Бондаренко, д. 1) (далее – Истец, Покупатель) к Обществу с ограниченной ответственностью «ВЕГА» (109202, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Нижегородский, Перовское ш., д. 10, к. 2, пом. 1/1) (далее – Ответчик, Поставщик, совместно с Истцом – Стороны) о взыскании 152 871,87 руб.

Из искового заявления и приложенных к нему документов следует, что 29 мая 2024 г. между Истцом и Ответчиком был заключен Договор поставки № 224/58968-Д (далее – Договор).

Предметом Договора является поставка товара в обусловленные Договором сроки в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к Договору).

В соответствии с п. 1.1 Договора Поставщик обязался передать товар Покупателю, а Покупатель обязался принять и оплатить переданный товар.

Согласно Приложению № 1 к Договору товар должен был быть поставлен не позднее 150 календарных дней с даты подписания Договора.

В соответствии со ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Истец указал, что поставка товара должна была быть осуществлена 29 октября 2024 г.

Стороны согласовали, что поставка товара осуществляется по адресу: Калужская область, город Обнинск, площадь Бондаренко, дом 1.

Вместе с тем, поставка товара на сумму 535 468,80 руб. осуществлена 4 декабря 2024 г. (оплачено 10 декабря 2024 г.), поставка товара на сумму 1 559 530,80 руб. осуществлена 27 декабря 2024 г. (оплачено 13 января 2025 г.).

Пунктом 8 Договора предусмотрена ответственность Поставщика за

ненадлежащее выполнение условий Договора по поставке товара.

Истец представил расчет неустойки, согласно которому общий размер неустойки составил 152 871,87 руб., исходя из следующего:

- 535 468,80 руб. (сумма не поставленного в срок товара) x 35 дней (период просрочки с 30 октября 2024 г. по 4 декабря 2024 г.) x $\frac{2}{300} \times 21\% = 26 237,97$ руб.;

- 1 559 530,80 руб. (сумма не поставленного в срок товара) x 58 дней (период просрочки с 30 октября 2024 г. по 27 декабря 2024 г.) x $\frac{2}{300} \times 21\% = 126 633,90$ руб.

Истец в адрес Ответчика направил претензионное письмо № 224/1.1.01-03/210-Е от 15 января 2025 г. с требованием оплатить неустойку.

В ответе № 63 от 28 января 2025 г. на претензионное письмо Истца Ответчик заявил о том, что рассчитанная Истцом неустойка является чрезмерно высокой и просил снизить ее размер до суммы 75 000,00 руб.

Истец не согласился с предложением Ответчика, поскольку, по мнению Истца, Ответчик не указал объективные причины просрочки исполнения обязательств по поставке, расчет неустойки не оспорил.

Считая свои права нарушенными и обосновывая компетенцию третейского суда ст. 10 Договора, Истец обратился с иском в МКАС и просил взыскать с Ответчика неустойку за нарушение сроков поставки товара в размере 152 871,87 руб., расходы по оплате регистрационного сбора в размере 10 000,00 руб. и арбитражного сбора в размере 8 487,00 руб.

2. Истец произвел оплату регистрационного сбора в размере 10 000,00 руб. (платежное поручение № 2540 от 3 июня 2025 г.) и арбитражного сбора в размере 8 487,00 руб. (платежное поручение № 2541 от 3 июня 2025 г.), а всего уплатил сборы в сумме 18 487,00 руб.

Письмом от 16 июня 2025 г. № 1800-В-92/447 Секретариат МКАС направил Ответчику исковое заявление и приложенные к нему документы, а также информировал Ответчика о том, что исковое заявление зарегистрировано за № В-92/2025 и согласно п. 2 § 2 Положения об организационных основах деятельности МКАС настоящий спор подлежит рассмотрению в соответствии с

Правилами арбитража внутренних споров (далее – Правила арбитража). Ответчик также был уведомлен, что согласно п. 7 § 12 Правил арбитража дело подлежит рассмотрению единоличным арбитром. В соответствии с п. 3 § 11 Правил арбитража Ответчику было предложено в срок не более 14 дней после получения письма представить в Секретариат МКАС и Истцу свои письменные объяснения по исковому заявлению, подкрепленные соответствующими доказательствами.

Вышеуказанное письмо получено Ответчиком 17 июля 2025 г., что подтверждается уведомлением о вручении АО «Почта России».

3. 12 августа 2025 г. в Секретариат МКАС поступил отзыв Ответчика № 685 от 30 июля 2025 г. на исковое заявление.

В представленном отзыве Ответчик сообщил, что он не согласен с заявленными в исковом заявлении требованиями по следующим основаниям.

Между Сторонами был заключен Договор поставки № 224/58968-Д от 29 мая 2024 г., Спецификацией к Договору определен срок поставки - 150 календарных дней. Таким образом, срок поставки 29 октября 2024 г., указанный в исковом заявлении, определен Истцом верно, Ответчиком не оспаривается.

Поставка товара была произведена с нарушением срока: товар на сумму 535 468,80 руб. поставлен 4 декабря 2024 г. по УПД № 186, товар на сумму 1 559 530,80 руб. поставлен 27 декабря 2024 г. по УПД № 322.

Истцом произведен расчет неустойки в соответствии с условиями п. 8.2 Договора из расчета $2/300$ действующей на день уплаты пени ключевой ставки Банка России от стоимости непоставленного товара за каждый день просрочки, в сумме 152 902,87 руб.

Ответчик полагает, что рассчитанная сумма неустойки является чрезмерно высокой и несоразмерной последствиям нарушенного обязательства.

При пересчете предусмотренного Договором размера неустойки на готовую ставку размер неустойки составляет: $21\% * 2 / 300 * 365 \text{ дней} = 51,1\%$ годовых.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ). Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Возложение законодателем на суды решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по своей сути признается таковым, поскольку отвечает требованиям справедливости. В этом смысле у суда, по существу, возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, применяя ст. 333 ГК РФ, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, дабы соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применения мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

В том случае, если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность (коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем или некоммерческой организацией при осуществлении ею приносящей доход деятельности), суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Договорная

неустойка, подлежащая уплате таким лицом, может быть уменьшена, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ, п. 73, 74, 77 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7).

Ответчик считает, что установленная Договором неустойка (51,1 % годовых) является чрезмерно высокой и явно несоразмерна последствиям нарушения Ответчиком обязательства. Уплата неустойки повлечёт получение Истцом значительной выгоды и обогащение его за счет Ответчика.

Ответчик обращает внимание, что просрочка поставки была допущена по объективным причинам, в том числе в связи с длительным согласованием некоторых позиций товара, по которым возникли разночтения в части наименования и технических характеристик. Ответчику требовалось получение от Истца согласования поставки того или иного товара, процесс согласования со стороны Истца занимал длительное время. В подтверждение Ответчик прикладывает скриншоты электронной переписки Сторон, которые также подтверждают, что острой необходимости у Истца в поставке товара не было.

Согласно ч. 1 ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Ответчик, обнаружив несоответствия в условиях Договора, заблаговременно обратился к Истцу с целью урегулировать вопрос, согласовать к поставке товар, удовлетворяющий потребности Ответчика. Тем не менее, согласование со стороны Истца проходило необоснованно долго, что не позволило Ответчику осуществить поставку в срок, определенный условиями Договора.

Согласно позиции, изложенной в п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7, если неисполнение или ненадлежащее

исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера неустойки, либо действовал недобросовестно, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями ст. 404 ГК РФ, что в дальнейшем не исключает применение ст. 333 ГК РФ.

Ответчик, получив от Истца претензию с требованием уплатить неустойку в сумме 152 902,87 руб., предложил пересмотреть размер неустойки и снизить его до 75 000,00 руб., полагая такую сумму неустойки соразмерной последствиям нарушенного обязательства. Предложение Ответчика было оставлено Истцом без внимания.

На основании изложенного Ответчик просит отказать Истцу в удовлетворении требования о взыскании неустойки в заявленном размере, уменьшить размер взыскиваемой неустойки на основании ст. 404 ГК РФ и применить ст. 333 ГК РФ, снизив размер неустойки до 75 000,00 руб., требования о взыскании расходов по оплате регистрационного и арбитражного сбора удовлетворить пропорционально удовлетворенным требованиям.

Письмом Секретариата МКАС от 13 августа 2025 г № 1800-В-92/692 отзыв Ответчика на иск был направлен Истцу.

4. Письмом от 18 августа 2025 г № 1800-В-92/712 Секретариат МКАС информировал Стороны о том, что в соответствии с п. 7, 8 § 12 Правил арбитража Комитетом по назначениям арбитража внутренних споров единоличным арбитром назначен А.В. Грибанов.

Отводов составу третейского суда и замечаний по порядку его формирования Сторонами заявлено не было.

Письмом от 18 августа 2025 г. № 1800-В-92/713 Секретариат МКАС направил Истцу и Ответчику повестку с указанием времени и места проведения слушания дела: 25 сентября 2025 г. в 10:30 по адресу: г. Москва, ул. Ильинка, 5/2.

Письма № 1800-В-92/712 и № 1800-В-92/713 от 18 августа 2025 г. получены Истцом 26 августа 2025 г., Ответчиком – 22 сентября 2025 г., что подтверждается имеющимися в деле уведомлениями о вручении АО «Почта России».

5. 19 сентября 2025 г. в Секретариат МКАС поступили письменные пояснения Истца № 224/1.1.01-03/8831-Е от 19 сентября 2025 г. на отзыв Ответчика.

Изучив доводы Ответчика, Истец сообщил, что он не находит оснований для уменьшения размера неустойки.

Ссылка Ответчика на то, что просрочка поставки была допущена Ответчиком по объективным причинам, в том числе в связи с длительным согласованием некоторых позиций товара, по мнению Истца, является необоснованной и противоречащей обстоятельствам.

Договор был заключен 29 мая 2024 г., при заключении Договора со стороны Ответчика никаких замечаний и вопросов по Спецификации (Приложение № 1 к Договору) и Техническому заданию (Приложение № 2 к Договору) не имелось. Срок поставки товара был установлен 29 октября 2024 г.

14 ноября 2024 г. в адрес Ответчика было направлено претензионное письмо с требованием о поставке товара, в ответе на которое Ответчик сообщил, что задержка поставки связана только с перегрузкой производств.

Представленная в материалы дела электронная переписка была инициирована Ответчиком только 21 августа 2024 г., то есть спустя три месяца после заключения Договора. Замена товара была связана с тем, что завод-изготовитель прекратил изготовление заявленных моделей, указанный вопрос необходимо было решать при заключении Договора. Замена согласовывалась по 4 позициям из 12 (5, 6, 9 и 11). Исходя из переписки, согласование достигнуто 10 октября 2024 г., вместе с тем поставка товара осуществлена 04 декабря 2024 г. и 27 декабря 2024 г.

Кроме того, Ответчиком не отрицается нарушение им сроков поставки, а также не представлены доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения принятых на себя встречных обязательств по Договору.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Однако Ответчик, заявляя о применении ст. 333 ГК РФ, не привел ни одного обоснованного довода в подтверждение несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды Истца. При этом само по себе наличие заявления Ответчика об уменьшении неустойки основанием для применения ст. 333 ГК РФ не является.

В силу п. 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно нормам гражданского права стороны вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства.

Условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон. Ответчик в соответствии со ст. 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств.

По смыслу ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки является правом суда, наличие оснований и пределов для ее снижения определяется судом в каждом конкретном случае самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, исходя из собранных по делу доказательств.

Цена Договора составляет 2 094 999,60 руб., размер неустойки – 152 871,87 руб., просрочка поставки товара на сумму 535 468,80 руб. составляет 35 дней, товара на сумму 1 559 530,80 руб. – 58 дней, что, по мнению Истца, свидетельствует о соразмерности неустойки и является основанием для удовлетворения иска в полном объеме.

Одновременно Истец просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя, в связи с невозможностью явиться в судебное заседание.

Письменные пояснения Истца на отзыв Ответчика были направлены Секретариатом МКАС Ответчику по электронной почте 22 сентября 2025 г.

6. В заседании третейского суда, состоявшемся 25 сентября 2025 г. в 10:30, представители Сторон отсутствовали.

Единоличный арбитр, признав, что материалы дела являются достаточными для разрешения спора по существу, завершил рассмотрение дела и приступил к вынесению решения.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

Рассмотрев материалы дела, единоличный арбитр пришел к следующим выводам.

1. Компетенция третейского суда

Сторонами по настоящему делу являются учрежденные и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица. Следовательно, при разрешении настоящего спора третейский суд руководствуется положениями Федерального закона от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 1 и ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже в арбитраж (третейское разбирательство) могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений при наличии арбитражного соглашения, которое может быть заключено, в том числе, в виде арбитражной оговорки в договоре.

Единоличным арбитром установлено, что настоящий спор возник из заключенного между Истцом и Ответчиком Договора поставки № 224/58968-Д от 29 мая 2024 г., в п. 10.2 которого предусмотрено:

«10.2. Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт

современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента...

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления...».

Единоличный арбитр отмечает, что Сторонами в п. 10.1 Договора предусмотрен обязательный претензионный порядок урегулирования споров, который сводится к следующему: «В случае неурегулирования разногласий в претензионном порядке, а также в случае неполучения ответа на претензию в течение срока, установленного в разделе 9 Договора, спор подлежит разрешению в порядке, предусмотренном п. 10.2 Договора.».

Единоличный арбитр констатирует, что Истцом в адрес Ответчика было направлено претензионное письмо № 224/1.1.01-03/210-Е от 15 января 2025 г., в ответ на которое письмом № 63 от 28 января 2025 г. Ответчик просил рассмотреть вопрос об уменьшении неустойки до 75 000,00 руб.

Таким образом, претензионный порядок Истцом соблюден.

Согласно ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже и п. 2 § 5 Правил арбитража третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

На основании изложенного и, принимая во внимание, что между Сторонами имеется надлежащим образом заключенное третейское соглашение, ни одна из Сторон компетенцию третейского суда не оспаривала, отводы единоличному арбитру не заявляла, замечаний по порядку формирования состава третейского суда не представила, а также с учетом того, что недействительность

третейского соглашения не установлена, руководствуясь ст. 7 Закона об арбитраже и п. 1 § 2 Правил арбитража внутренних споров, единоличный арбитр решил, что он обладает компетенцией рассматривать настоящий спор в полном объеме и вправе вынести решение по рассматриваемому спору.

2. Рассмотрение дела в отсутствие представителей Сторон

При решении вопроса о возможности проведения устного слушания дела в отсутствие представителей Сторон, единоличный арбитр исходит из следующего.

Единоличным арбитром установлено, что копии искового заявления и приложенных к нему были направлены Ответчику по адресу, указанному в исковом заявлении, и были получены Ответчиком 17 июля 2025 г., что подтверждается отчетом АО «Почта России» об отслеживании отправления № 80095710382979.

Письмо о формировании состава третейского суда и повестка с указанием времени и места заседания получены Истцом 26 августа 2025 г., что подтверждается отчетом АО «Почта России» об отслеживании отправления № 80094712963995, и Ответчиком – 22 сентября 2025 г., что подтверждается отчетом АО «Почта России» об отслеживании отправления № 80094712964008.

Ответчик, поставленный в известность о начатом в отношении него арбитражном разбирательстве, представил отзыв на иск. В своих письменных пояснениях на отзыв Ответчика Истец просил рассмотреть дело в отсутствие его представителей.

Единоличный арбитр констатирует, что Секретариатом МКАС в полном объеме в соответствии со ст. 3 Закона об арбитраже и § 4 Правил арбитража были приняты надлежащие меры по уведомлению Истца и Ответчика о времени и месте устного слушания дела, что подтверждается имеющимися в деле документами.

Согласно п. 1 ст. 28 Закона об арбитраже и п. 2 § 22 Правил арбитража неявка сторон или их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте третейского разбирательства, если только не явившаяся сторона до окончания разбирательства дела не просила отложить его по уважительной

причине, не является препятствием для арбитражного (третейского) разбирательства и принятия решения третейским судом.

В силу п. 3 § 22 Правил арбитража сторона может просить о разбирательстве дела в ее отсутствие.

Единоличный арбитр констатирует, что Истец просил рассмотреть дело в отсутствие его представителей, а Ответчик ходатайство об отложении слушания дела не заявил и доказательств уважительной причины его отсутствия на устном слушании не представил. При этом имеющиеся в деле материалы являются достаточно полными для рассмотрения спора и вынесения решения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 3 и 28 Закона об арбитраже, п.п. 1, 2 и 5 § 4 и п. 2 и 3 § 22 Правил арбитража, единоличный арбитр признал возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие представителей Сторон.

3. Рассмотрение требования Истца по существу спора

Рассмотрев требование Истца о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки товара в размере 152 871,87 руб., единоличный арбитр установил следующее.

Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор поставки № 224/58968-Д от 29 мая 2024 г.

Согласно п. 1.1 Договора Ответчик обязался передать Истцу товар, указанный в Спецификации, в обусловленный срок, а Истец – принять товар и оплатить определенную Договором цену.

В соответствии со Спецификацией (Приложением № 1) к Договору, которая согласно п. 18.3 Договора является его неотъемлемой частью, срок поставки товара составляет 150 календарных дней с даты заключения Договора.

В соответствии со ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Единоличный арбитр установил, что поставка товара должна была быть осуществлена не позднее 29 октября 2024 г. по адресу: Калужская область, город Обнинск, площадь Бондаренко, дом 1. Срок поставки Истцом определен верно и Ответчиком не оспаривался.

Единоличный арбитр констатирует, что поставка товара на сумму 535 468,80 руб. осуществлена 4 декабря 2024 г., что подтверждается Универсальным передаточным документом № 186 от 22 ноября 2024 г. с указанием даты получения товара 4 декабря 2024 г. Оплата произведена 10 декабря 2024 г., что подтверждается платежным поручением № 6463 от 10 декабря 2024 г.

Поставка товара на сумму 1 559 530,80 руб. осуществлена 27 декабря 2024 г., что подтверждается Универсальным передаточным документом № 322 от 19 декабря 2024 г. с указанием даты получения товара 27 декабря 2024 г. Оплата произведена 13 января 2025 г., что подтверждается платежным поручением № 119 от 13 января 2025 г.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из вышеуказанных материалов дела следует, что Ответчик исполнил свои обязательства по поставке товара с нарушением срока, предусмотренного Договором. В своем отзыве на иск Ответчик не опровергает допущенное им нарушение условий Договора.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.2 Договора предусмотрено:

«8.2. В случае нарушения Поставщиком сроков поставки товара, установленных в Спецификации, Покупатель вправе потребовать, а Поставщик обязан оплатить Покупателю неустойку (пеню). В соответствии с настоящим

пунктом пеня начисляется за каждый день просрочки в размере 2/300 (две трехсотых) действующей на день уплаты пени ключевой ставки Банка России от стоимости не поставленного товара.»

Согласно представленному в исковом заявлении расчету размер неустойки составил 152 871,87 руб., а именно:

- 535 468,80 руб. (сумма не поставленного в срок товара) x 35 дней (период просрочки с 30 октября 2024 г. по 4 декабря 2024 г.) x $\frac{2}{300} \times 21\% = 26\,237,97$ руб.;

- 1 559 530,80 руб. (сумма не поставленного в срок товара) x 58 дней (период просрочки с 30 октября 2024 г. по 27 декабря 2024 г.) x $\frac{2}{300} \times 21\% = 126\,633,90$ руб.

Проверив представленный Истцом расчет неустойки на соответствие положениям Договора, единоличный арбитр пришел к выводу, что расчет является арифметически и методологически верным, соответствует положениям Договора, требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела. Данный расчет неустойки Ответчиком не оспаривался.

Относительно ходатайства Ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки единоличный арбитр исходит из того, что согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом согласно п. 2 ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Единоличный арбитр считает, что Ответчик не представил доказательств исключительности случая, являющегося основанием для уменьшения неустойки, и доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Размер неустойки, начисленной на основании п. 8.2 Договора, в соотношении со стоимостью товара, поставка которого просрочена, и

длительностью просрочки, является разумным и соразмерным последствиям нарушения обязательства. Процентная ставка, предусмотренная п. 8.2 Договора, не является чрезмерно высокой и соответствует средневзвешенному размеру неустойки, применяемой сторонами коммерческих договоров.

Единоличный арбитр критически относится к утверждению Ответчика о том, что просрочка была вызвана ненадлежащими действиями Истца по согласованию товарных позиций, подлежащих поставке, и необоснованными задержками Истца по их согласованию.

Как следует из материалов дела, между Сторонами был заключен Договор, к которому была подписана Спецификация (Приложение № 1 к Договору), содержащая полный перечень товаров, количества, цены и срока поставки.

В ответ на претензионное письмо Истца № 224/1.1.01-03/10322-Е от 14 ноября 2024 г., в котором Истец потребовал от Ответчика исполнить обязательство по поставке товара, Ответчик своим письмом № 172 от 25 ноября 2025 г. сообщил, что товар по Договору комплектуется и отгрузка запланирована на первые числа декабря и что задержка поставки связана с перегрузкой производств. Далее в ответе на претензию приведены товарные позиции, действия по поставке которых Ответчик предпринимает. Иными словами, Ответчик ссылается на причины просрочки, зависящие только от него. На задержки Истца в согласовании товарных позиций или иные обстоятельства, зависящие от Истца, Ответчик не ссылается.

Таким образом, довод Ответчика о том, что просрочка поставки товара произошла по вине Истца или в результате иных обстоятельств, зависящих от Истца, не нашел своего подтверждения.

При таких обстоятельствах единоличный арбитр считает, что оснований для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ не имеется.

Таким образом, единоличный арбитр находит требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки за нарушение сроков поставки товара в размере 152 871,87 руб. подлежащим удовлетворению.

4. Расходы по уплате регистрационного и арбитражного сборов

Рассмотрев заявленное Истцом требование о взыскании с Ответчика в пользу Истца расходов по уплате регистрационного и арбитражного сборов, единоличный арбитр констатирует, что Истцом произведена оплата регистрационного и арбитражного сборов в общей сумме 18 487,00 руб. (платежные поручения № 2540 и № 2541 от 3 июня 2025 г.).

Согласно п. 1 § 8 Положения об арбитражных расходах (приложение № 6 к приказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 11 января 2017 г. № 6), если стороны не договорились об ином, сборы возлагаются на сторону, против которой состоялось решение третейского суда.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме и учитывая отсутствие соглашения сторон об ином распределении сборов, расходы по уплате регистрационного и арбитражного сборов в общей сумме 18 487,00 руб. возлагаются на Ответчика в полном объеме.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст. 34 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», §§ 30, 31 Правил арбитража внутренних споров, единоличный арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ВЕГА» (ОГРН: 1237700655818, ИНН: 9719056320, адрес: 109202, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Нижегородский, Перовское ш., д. 10, к. 2, пом. 1/1) в пользу Акционерного общества «Государственный научный центр Российской Федерации – Физико-энергетический институт имени А.И. Лейпунского» (ОГРН: 1154025000590, ИНН: 4025442583, адрес: 249033, Калужская область, г. Обнинск, площадь Бондаренко, д. 1) неустойку за нарушение сроков поставки товара в размере 152 871,87 руб. и расходы по уплате регистрационного и арбитражного сборов в размере 18 487,00 руб.

Настоящее арбитражное решение составлено и подписано в трех экземплярах, один из которых предназначен для хранения в делах МКАС, один – для Истца, один – для Ответчика.

Единоличный арбитр



А.В. Грибанов

Всего в настоящем документе
прошито, пронумеровано и
скреплено печатью 18 л.

Зам. ответственного секретаря МКАС при
ТПП РФ по внутренним делам

Н.Л. Добрянская

«10» декабря 2025 г.





МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИ
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
109012, Москва, ул. Ильинка, д. 6/1, стр. 1; для телеграмм: ТОРГПРОМПАЛАТА;
телетайп: 111478; тел.: (495) 620-00-07, факс: (495) 620-01-53

ПКО ФМ
Москва
109992



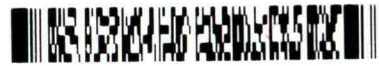
с увяз
19.12.2025
Москва
109992

РОССИЯ - RUSSIA
ПОЧТА
0010000
КОП
PB 392339

THE INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION COURT AT THE CHAMBER
OF COMMERCE AND INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION

bld. 1, 6/1, Ilyinka street, Moscow, 109012, Russia; cable address: MOSCOW, TORGPROMPALATA;
telex: 111478; telephone: (495) 620-00-07, telefax: (495) 620-01-53

29.12.2025 KORZNIK 24



Отправление f616-b381-aff2

~~105043~~, в Москве
ул. Первомайская, д. 42, кв. 791

ООО "ВЕГА"

по заявлению получателя

Д 101723



80095016282409

№ 1800 В-92/1137

