



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток
17 октября 2025 года

Дело № А51-11790/2025

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2025 года .

Полный текст решения изготовлен 17 октября 2025 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Понкратенко М.В., при ведении протокола предварительного судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Е.И., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по исковому заявлению Краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» (ИНН 2536112729, ОГРН 1022501284970) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Зевс» (ИНН 7722351995, ОГРН 1167746058534) о взыскании неустойки, при участии:

от истца: Парфенова В.О., доверенность от 20.12.2024, паспорт, диплом,

от ответчика: (онлайн) Кравченко Е.А., доверенность от 26.12.2024, паспорт, диплом,

установил: Краевое государственное унитарное предприятие «Примтеплоэнерго» обратилось с иском в суд к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Зевс» о взыскании неустойки по договору поставки № 495/0054-24/ЗП от 19.08.2024 в размере 319 770 рублей; о взыскании расходов на оплату госпошлины за подачу иска в размере 20 989 рублей,

Определением суда от 15.07.2025 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ). Определением от 02.09.2025 в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 227 АПК РФ суд перешел к рассмотрению дела по правилам искового судопроизводства.

Оценив представленные доказательства, определив характер спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, суд считает, дело подготовленным к судебному разбирательству, в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств по поставке товара, в связи с допущенной просрочкой, начислена неустойка в соответствии с условиями договора.

Ответчик оспорил расчёт неустойки, указав на необходимость учета частичной поставки, ходатайствовал о снижении неустойки.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

19.08.2024 между КГУП «Примтеплоэнерго» (покупатель) и ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (поставщик) заключен Договор поставки № 495/0054-24/ЗП на поставку насосного оборудования, в силу которого поставщик обязуется поставить насосное

оборудование, а покупатель обязуется принять и оплатить товар в порядке на условиях, предусмотренных договором.

Пунктом 1.2 договора установлено, что наименование, ассортимент, количество, характеристики поставляемого товара, место поставки и грузополучатель указаны в спецификации (Приложение №1 к настоящему Договору) (далее по тексту – Спецификация). Технические и иные характеристики товара должны соответствовать требованиям технического задания.

В соответствии с пунктом 2.1 договора цена поставляемого товара (за единицу товара и общая стоимость товара) согласована сторонами в спецификации и составляет 9 690 000 рублей, в т.ч. НДС 20% 1 615 000 рублей. После подписания договора цена на товар изменению не подлежит.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что срок поставки товара после подписания договора: в течение 50 календарных дней с момента поступления письменной заявки на отгрузку от покупателя. Заявка направляется любыми доступными средствами связи по адресам и телефонам, согласованным договором, в том числе посредством электронной почты. Поставка товара осуществляется в строгом соответствии с письменной заявкой от покупателя.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим договором, покупатель вправе требовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, со дня, следующего за днем истечения установленного договором срока исполнения обязательства в размере 1/300 (одной трехсотой) действующей на день неисполнения обязательства ключевой ставки Банка России от общей суммы договора. Поставщик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны либо третьего лица. Оплата неустойки не освобождает поставщика от принятых по настоящему договору обязательств (пункт 6.2 договора).

29.08.2024 истец направил в адрес ответчика заявку на отгрузку № 2954/0054 от 27.08.2024.

Ответчик поставил в адрес покупателя товар частично - по УПД №1526 от 22.10.2024 на сумму 1 612 800 рублей, товар принят 07.11.2024; по УПД №1656 от 31.10.2024 на сумму 1 112 400 рублей, товар принят 19.11.20

Письмом от 05.12.2024 №4329/0026 КГУП «Примтеплоэнерго» уведомило ответчика об одностороннем отказе от договора.

Отказ от договора получен поставщиком 17.12.2024.

В связи с допущенной ответчиком просрочкой по поставке товара, претензией от 26.02.2025 №581/0026 истец уведомил ответчика о начислении неустойки за нарушение условий договора и необходимости ее погашения.

Поскольку требования претензии не исполнены, истец обратился в суд с рассматриваемыми требованиями.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Правоотношения сторон настоящего спора, сложившиеся на основании договора поставки № № 495/0054-24/ЗП, регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о поставке.

Из статей 307, 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Частью 5 статьи 454 ГК РФ установлено, что положения параграфа 1 главы 30 ГК РФ применяются к договору поставки, если иное не предусмотрено параграфом 3 главы 30 ГК РФ.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный договором срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. Согласно статьям 454, 516 ГК РФ, покупатель обязан оплатить принятый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Материалами дела подтверждается, что на момент рассмотрения спора договор поставки расторгнут.

В период действия договора ответчик осуществил частичную поставку с нарушением согласованного сторонами срока. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

С учетом изложенного, требования о взыскании штрафных санкций заявлены обоснованно.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Условие о неустойке за просрочку поставки согласовано сторонами в пункте 6.2 договора, которым предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим договором, покупатель вправе требовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, со дня, следующего за днем истечения установленного Договором срока исполнения обязательства в размере 1/300 (одной трехсотой) действующей на день неисполнения обязательства ключевой ставки Банка России от общей суммы договора.

Оспаривая размер предъявленной ко взысканию суммы, ответчик указывает на необходимость расчёта неустойки с учетом уменьшения цены договора в условиях частичной поставки.

Истец, в свою очередь, настаивает на необходимости расчета неустойки от согласованной сторонами общей цены договора в размере 9 690 000 рублей.

Изучив доводы сторон в указанной части, суд исходит из следующего.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Действующее гражданское законодательство допускает исполнение обязательства по частям (статья 311 ГК РФ), и стороны в рассматриваемом случае не исключили такую возможность.

Начисление неустойки на общую сумму договора без учета исполнения его части противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за то, которое фактически было исполнено.

В то же время использование института неустойки в качестве способа обогащения кредитора недопустимо и противоречит её компенсационной функции.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что покупателем принято частичное исполнение договора (по УПД №1656 от 31.10.2024, УПД № 1526 от 22.10.2024) в отсутствие каких-либо возражений, суд приходит к выводу о необоснованности расчета неустойки, предъявленной истцом ко взысканию.

В то же время, изучив контррасчет ответчика, составленный с учетом произведённых поставок, суд находит его обоснованным и арифметически верным.

В этой связи требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в размере 275 700 рублей 24 копейки

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Возможность уменьшения неустойки предусмотрена статьей 333 ГК РФ. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее по тексту Постановление от 24.03.2016 №7), если должником является коммерческая организация, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В соответствии с положениями пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть

меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, судом не усматривается оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом Зевс" (ИНН 7722351995) в пользу Краевого государственного унитарного предприятия "Примтеплоэнерго" (ИНН 2536112729) неустойку по договору поставки № 495/0054-24/ЗП от 19.08.2024 в размере 275700 рублей 24 копейки; расходы по уплате госпошлины за подачу иска в размере 18096 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Понкратенко М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 25.08.2024 22:53:11

Кому выдана Понкратенко Марина Васильевна