



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-4731

г. Москва
30 июля 2025 г.

Дело № А40-44122/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация» (далее – общество, заказчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2025 г. по делу № А40-44122/2024,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 21 декабря 2023 г. по делу № 077/07/00-17634/2023.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

общество с ограниченной ответственностью «Русская бизнес компания» (далее – ООО «РБК»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2025 г., отказано в удовлетворении заявленных обществом требований.

В кассационной жалобе общества ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2025 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Как следует из материалов дела и принятых по делу судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа жалоба ООО «РБК» признана обоснованной, в действиях общества выявлено нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что обществом на официальном сайте электронной торговой площадки размещено извещение о проведении закупки и закупочная документация, включая проект договора. В пункте 13.4 проекта договора предусмотрено условие о рассмотрении споров, возникающих в ходе исполнения сторонами обязательств по договору, в постоянно действующем арбитражном учреждении при ОООР «СоюзМаш России».

Полагая, что заказчик вправе включить в данный проект условие о возможности передачи спора заинтересованной стороной в третейский суд только при наличии альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что включенное заказчиком в проект договора условие противоречит нормам Закона о закупках и Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса, Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также нормами Закона о закупках.

Правомерно признавая арбитрабельность споров, вытекающих из правоотношений, регулируемых Законом о закупках, суды при этом исходили из принципа равноправия сторон при заключении договоров. Суды учли, что право сторон гражданско-правового спора на выбор альтернативных средств разрешения споров, в том числе на передачу спора в арбитраж (третейское разбирательство), основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Таким образом, отсутствие согласия второй стороны на передачу споров по договору исключительно на рассмотрение третейского суда, подтверждает

вывод антимонопольного органа о несоответствии арбитражной оговорки нормам и принципам, закрепленным в положениях Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Объединенная двигателестроительная корпорация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова