



Арбитражный суд Амурской области  
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163  
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48  
<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**

г. Благовещенск

Дело № А04-9273/2025

06 февраля 2026 года

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Ивановой Е.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Вега» (ОГРН 1237700655818, ИНН 9719056320) к публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания – Россети» (ОГРН 1024701893336, ИНН 4716016979) о взыскании 12 868,09 руб., и встречное исковое заявление публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» (ОГРН 1024701893336, ИНН 4716016979) к обществу с ограниченной ответственностью «Вега» (ОГРН 1237700655818, ИНН 9719056320) о взыскании 162 830,23 руб., установил:

общество с ограниченной ответственностью «Вега» (далее – истец, ООО «Вега») обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – ответчик, ПАО «Россети») о взыскании 12 868,09 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты за товар, поставленный по договору от 13.12.2024 № 1325703.

На основании определения Арбитражного суда Амурской области от 07.11.2025 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

01.12.2025 от ООО «Вега» для приобщения к материалам дела поступили дополнительные документы.

От ПАО «Россети» поступил отзыв, в котором ответчик требование не признал, заявил о нарушении истцом сроков поставки товара, указал на оплату товара в соответствии с условиями договора.

05.12.2025 от ПАО «Россети» поступило встречное исковое заявление о взыскании с ООО «Вега» 162 830,23 руб. неустойки за нарушение сроков поставки товара по договору от 13.12.2024 № 1325703.

Определением от 09.12.2025 встречное исковое заявление ПАО «Россети» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

25.12.2025 от ООО «Вега» поступил отзыв, в котором ответчик по встречному иску выразил несогласие с требованием истца, заявил о просрочке оплаты товара по вине покупателя, нарушении баланса интересов сторон условиями договора об исключении ответственности покупателя за первые 30 дней для оплаты товара и ответственности продавца в виде неустойки в размере 0,1 %. Также ООО «Вега» указало, что является субъектом малого предпринимательства, заявило о неприменимости отсрочки для оплаты. Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте код:

товара в течение 30 дней и ходатайствовало о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением от 12.01.2026 суд в соответствии с частью 5 статьи 228 АПК РФ назначил судебное заседание на 28.01.2026 с вызовом лиц, участвующих в деле, без перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

27.01.2026 от ПАО «Россети» поступили пояснения, касающиеся расчета неустойки, порядка заключения договора, обоснованности условий договора в части размера ответственности поставщика.

28.01.2026 принято решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, путем подписания судьей резолютивной части решения.

29.01.2026 судом вынесено определение об исправлении опечатки в резолютивной части решения от 28.01.2026 в части указания наименования взыскателя по встречному иску.

Согласно абзацу 3 части 2 статьи 229 АПК РФ мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

02.02.2025 от сторон поступили ходатайства о составлении мотивированного решения по делу № А04-9273/2025.

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 229 АПК РФ заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Поскольку процессуальные сроки сторонами соблюдены, судом изготовлено мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16.11.2024 ПАО «Россети» с целью заключения договора на поставку запчастей и расходных материалов к средствам малой механизации для нужд Амурского ПМЭС на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет, [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) опубликовано извещение № 32414204675 о запросе котировок, на электронной торговой площадке «РТС-Тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) (далее – ЭП) – извещение № 3266721.

Согласно пунктам 2.2., 2.2.1., 2.2.2. извещения о проведении запроса котировок в электронной форме от 16.11.2024 № МЗ/19/886 для того, чтобы претендовать на победу в закупке и получения права заключить договор участник закупки должен отвечать следующим требованиям: соответствовать критериям субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», соответствовать требованиям, установленным пунктом 9 части 19.1 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании итогового рейтинга заявок участников победителем запроса котировок признано ООО «ВЕГА».

13.12.2024 между ПАО «Россети» (покупатель) и ООО «ВЕГА» (поставщик) заключен договор поставки № 1325703 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя новый (не бывший в употреблении) товар (далее - товар), в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к договору) и спецификацией (Приложение № 2 к договору), а покупатель обязался принять и оплатить товар. Номенклатура, количество и цены товара, его качество и комплектация, а также условия и срок поставки определяются сторонами в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к договору) и спецификацией (Приложение № 2

к договору) (пункты 1.1., 1.2. договора).

В соответствии с пунктом 1.3. общий срок передачи товара по договору устанавливается с момента заключения договора до 15.03.2025 (не ранее января 2025 года).

Цена договора определяется спецификацией (Приложение № 2 к договору) и составляет 1 575 000 руб., кроме того НДС 315 000 руб., с учетом НДС 1 890 000 руб. НДС подлежит исчислению и уплате в размере и порядке, установленном налоговым законодательством Российской Федерации (пункт 2.1. договора).

Расчеты по договору осуществляются покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 7 (семи) рабочих дней с момента принятия покупателем всего товара, предусмотренного настоящим договором, на основании подписанных сторонами товарных накладных (форма - приложение 5 к договору, далее - ТОРГ-12) или универсальных передаточных документов (форма - приложение 6 к договору, далее - УПД) (пункт 2.3. договора).

Наименование товара, его цена и количество перечислены в спецификации (Приложение № 2 договору).

Товар по договору поставлен покупателю на основании счетов-фактур от 17.03.2025 № 297 на сумму 597 845,52 руб. (принят покупателем 07.04.2025), от 16.04.2025 № 489 на сумму 301 219,20 руб. (принят покупателем 13.05.2025), от 30.04.2025 № 600 на сумму 81 246,72 руб. (принят покупателем 28.05.2025), от 30.04.2025 № 618 на сумму 260 098,92 руб. (принят покупателем 28.05.2025), от 30.04.2025 № 619 на сумму 22 694,76 руб. (принят покупателем 28.05.2025), от 10.07.2025 № 874 на сумму 138 094,08 руб. (принят покупателем 04.08.2025), от 07.08.2025 № 930 на сумму 117 596,40 руб. (принят покупателем 18.08.2025), от 15.08.2025 № 943 на сумму 364 776 руб. (принят покупателем 09.09.2025), от 21.08.2025 № 952 на сумму 6 428,40 руб. (принят покупателем 24.09.2025).

Оплата за товар произведена покупателем посредством перевода денежных средств на расчетный счет поставщика 30.09.2025 (платежные поручения № 167689 от 30.09.2025 на сумму 50 466,36 руб., № 167690 от 30.09.2025 на сумму 547 379,16 руб., № 167691 от 30.09.2025 на сумму 27 146,76 руб., № 167692 от 30.09.2025 на сумму 274 072,44 руб., № 167693 от 30.09.2025 на сумму 6 246,72 руб., № 167694 от 30.09.2025 на сумму 75 000 руб., № 167695 от 30.09.2025 на сумму 22 694,76 руб., № 167696 от 30.09.2025 на сумму 238 281,96 руб., № 167697 от 30.09.2025 на сумму 21 816,96 руб., № 167698 от 30.09.2025 на сумму 138 094,08 руб., № 167699 от 30.09.2025 на сумму 117 596,40 руб., № 167700 от 30.09.2025 на сумму 364 776 руб., № 167701 от 30.09.2025 на сумму 6 428,40 руб.).

Претензией от 14.10.2025 ООО «ВЕГА» потребовало от ПАО «Россети» уплатить неустойку в размере 12 868,09 руб. за нарушение сроков оплаты по договору за период с 12.08.2025 по 30.09.2025 ввиду неравнозначных условий для сторон, согласованных в пункте 6.4. договора, которым исключена ответственность заказчика за первые 30 дней просрочки оплаты за поставленный товар, а размер неустойки за нарушение сроков исполнения договора для поставщика установлен в большем размере, чем для покупателя (0,1 % против 0,01 %).

В свою очередь ПАО «Россети» заявлено встречное исковое заявление о взыскании с ООО «ВЕГА» 162 830,23 руб. неустойки за период с 15.03.2025 по 24.09.2025, рассчитанной в соответствии с пунктом 6.2. договора.

Рассмотрев встречные имущественные требования сторон, суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Проанализировав отношения сторон, суд приходит к выводу, что сложившиеся между сторонами гражданско-правовые отношения подлежат регулированию нормами

параграфа 3 главы 30 ГК РФ – поставка товаров, а также общими положениями ГК РФ об обязательствах.

В силу предписаний статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 458 ГК РФ обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю.

В силу пункта 1 статьи 408 ГК РФ предусмотрено, что только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (статья 332 ГК РФ).

В силу статьи 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

Ссылаясь на неравные условия договора, истец по первоначальному иску заявил о нарушении его прав включением в пункт 6.4. договора ограничительных мер ответственности для покупателя как в части размера неустойки за нарушение сроков оплаты за поставленный товар, так и в части предоставления права неуплаты неустойки за первые 30 дней после поставки товара, что не учитывает статус ООО «Вега» как субъекта малого предпринимательства, расчеты с которым в соответствии с пунктом 14.3. постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (вместе с «Положением об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема», «Требованиями к содержанию годового отчета о закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц у субъектов малого и среднего предпринимательства») (далее – Положение № 1352) производятся в течение 7 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений

(буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Стороны гражданско-правового договора, определяя его условия, действуют как равные участники гражданского оборота, следовательно, соглашение сторон гражданско-правового договора о неустойке от цены партии товара не противоречит принципу свободы договора (статья 421 ГК РФ).

В пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» в частности указано, что при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела.

При разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия (пункт 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Судом установлено, что извещение о проведении запроса котировок в электронной форме от 16.11.2024 № МЗ/19/886 содержит условие о возможности участия в проведении запроса котировок только субъектами малого и среднего предпринимательства, в пункте 2.2.1. поименованного извещения также указано на необходимость соответствия участника критериям субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон № 209-ФЗ).

В силу пункта 4 Положения № 1352 закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляются путем проведения предусмотренных положением о закупке, утвержденным заказчиком в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее соответственно - положение о закупке, Федеральный закон), торгов, иных способов закупки: а) участниками которых являются любые лица, указанные в части 5 статьи 3 Федерального закона, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства; б) участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства; в) в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

По пункту 14(3) Положения № 1352 (в редакции, действовавшей на момент заключения договоров) при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 настоящего Положения срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам

закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 7 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора).

Согласно пункту 28 Положения № 1352 (в той же редакции) при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Положения максимальный срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки, должен составлять не более 30 календарных дней со дня исполнения обязательств по договору (отдельному этапу договора).

Таким образом, поскольку закупка товара осуществлена согласно подпункту «б» пункта 4 Положения № 1352, максимальный срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки, должен составлять не более 30 календарных дней со дня исполнения обязательств по договору (отдельному этапу договора).

Как установлено судом и следует из материалов дела, товар по договору поставлен покупателю на основании счетов-фактур от 17.03.2025 № 297 на сумму 597 845,52 руб. (принят покупателем 07.04.2025), от 16.04.2025 № 489 на сумму 301 219,20 руб. (принят покупателем 13.05.2025), от 30.04.2025 № 600 на сумму 81 246,72 руб. (принят покупателем 28.05.2025), от 30.04.2025 № 618 на сумму 260 098,92 руб. (принят покупателем 28.05.2025), от 30.04.2025 № 619 на сумму 22 694,76 руб. (принят покупателем 28.05.2025), от 10.07.2025 № 874 на сумму 138 094,08 руб. (принят покупателем 04.08.2025), от 07.08.2025 № 930 на сумму 117 596,40 руб. (принят покупателем 18.08.2025), от 15.08.2025 № 943 на сумму 364 776 руб. (принят покупателем 09.09.2025), от 21.08.2025 № 952 на сумму 6 428,40 руб. (принят покупателем 24.09.2025).

Оплата за товар произведена покупателем 30.09.2025 (платежные поручения № 167689, № 167690, № 167691, № 167692, № 167693, № 167694, № 167695, № 167696, № 167697, № 167698, № 167699, № 167700, № 167701).

В соответствии с пунктами 1.3., 2.3. договора срок передачи товара по договору устанавливается с момента заключения договора до 15.03.2025 (не ранее января 2025 года). Расчеты по договору осуществляются покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 7 (семи) рабочих дней с момента принятия покупателем всего товара, предусмотренного настоящим договором, на основании подписанных сторонами товарных накладных (форма - приложение 5 к договору, далее - ТОРГ-12) или универсальных передаточных документов (форма - приложение 6 к договору, далее - УПД).

Суд отмечает, что условиями договора не предусмотрена поставка товара отдельными партиями, отдельные этапы поставок также не согласовывались, следовательно, частичное исполнение истцом (поставщиком) обязательств по поставке не порождало обязанности ответчика (покупателя) оплатить часть товара. Данная обязанность (оплата товара) возникла у покупателя только после поставки всего согласованного в договоре товара.

Таким образом, поскольку обязательство по поставке товара по договору в полном объеме исполнено ООО «Вега» только 24.09.2025 (счет-фактура от 21.08.2025 № 952), у истца по первоначальному иску не возникло право требования на взыскание неустойки на основании пункта 6.2. договора за период с 12.08.2025 по 30.09.2025.

Разрешая встречные иски, суд пришел к следующим выводам.

Истцом по встречному иску заявлено требование о взыскании неустойки в размере 162 830,23 руб. за период с 15.03.2025 по 24.09.2025.

ООО «Вега» заявлено ходатайство о снижении размера неустойки.

По правилам пункта 1 статьи 333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиями нарушения обязательства.

Согласно пункту 69 Постановления № 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (часть 1 статьи 333 ГК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления № 7).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Кодекса, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

В то же время само по себе заявление о несоразмерности неустойки не влечет за собой безусловного снижения неустойки.

Вместе с тем степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего арбитражный суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28.01.2016 № 303-ЭС15-14198, определение конкретного размера неустойки является вопросом факта и, следовательно, относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Как усматривается из материалов настоящего дела, ответчик, не оспаривая периода допущенной им просрочки исполнения обязательств по рассматриваемому договору, просил снизить размер начисленной неустойки, с указанием, в том числе, на неравный размер ответственности сторон по договору.

Оценив позицию каждой из сторон относительно размера ответственности, суд пришел к выводу о неэквивалентности договорных мер воздействия за нарушение индивидуального обязательства.

Так, согласно условию пункта 6.2. договора в случае несвоевременного выполнения своих обязательств по поставке товара и (или) недоставки товара или при поставке некачественного товара покупатель вправе требовать от поставщика уплаты неустойки в виде пени в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок, недоставленного или некачественного товара за каждый день просрочки выполнения своих обязательств до момента поставки товара либо замены некачественного товара, вплоть до полного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 6.4. договора в случае просрочки оплаты товара более чем на 30 дней поставщик вправе требовать от покупателя неустойку в размере 0,01% за каждый день просрочки от суммы просроченного денежного обязательства, вплоть до полного исполнения обязательств.

Проанализировав условия договора в порядке статьи 431 ГК РФ в части определения меры ответственности сторон, суд пришел к выводу о том, что договором установлены неравные условия ответственности сторон.

В частности, размер ответственности ответчика по встречному иску установлен в большем размере, чем установлен для истца, что является одним из критериев, позволяющих снизить неустойку на основании статьи 333 ГК РФ.

Исходя из необходимости обеспечения баланса интересов сторон, учитывая нарушение ответчиком по встречному иску обязательства, а также принимая во внимание, что договором предусмотрены условия неравной имущественной ответственности за нарушение обязательств для сторон, суд полагает необходимым применить не противоречащую закону аналогию размера ответственности ответчика перед истцом, расчет сумму неустойки за просрочку поставки применительно к мере ответственности покупателя за просрочку оплаты товара (то есть 0,01 % за каждый день просрочки от суммы просроченного денежного обязательства начиная с 31-го дня просрочки).

Кроме того, проверив расчет ПАО «Россети» суд установил неверный период ее исчисления.

Как указывалось выше, общий срок передачи товара по договору устанавливался с момента заключения договора до 15.03.2025 (пункт 1.3. договора).

В силу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока (пункт 3 статьи 192 ГК РФ).

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что дата окончания исполнения обязательств включается в определенный срок. Использование предлогов «до», «по» при этом не имеет значение, поскольку имеется указание на конкретную дату.

Согласно календарному графику на 2025 год дата 15.03.2025 выпадает на субботу, то есть на нерабочий день.

Таким образом, поскольку товар подлежал поставке до 15.03.2025, при этом

указанная дата выпадает на нерабочий день, неустойка подлежит начислению со дня, следующего за первым рабочим днем для исполнения обязательства, в рассматриваемом случае – с 18.03.2025.

Произведя самостоятельный расчет неустойки, суд установил, что ее размер за период с 18.03.2025 по 24.09.2025 с учетом дат принятия товара покупателем составит 158 806,58 руб.

Однако принимая во внимание обоснованность заявления поставщика о чрезмерности заявленной суммы неустойки, суд, применяя равный ответственности покупателя размер неустойки, а также порядка ее начисления, полагает возможным снизить сумму неустойки до 10 748,72 руб. исходя из следующего расчета:

Задолженность	Период просрочки			Формула	Неустойка
	с	по	дней		
-597 845,52	07.04.2025	Оплата задолженности			
1 292 154,48	17.04.2025	13.05.2025	27	$1\,292\,154,48 * 27 * 0,01\%$	3 488,82 р.
-301 219,20	13.05.2025	Оплата задолженности			
990 935,28	14.05.2025	28.05.2025	15	$990\,935,28 * 15 * 0,01\%$	1 486,40 р.
-81 246,72	28.05.2025	Оплата задолженности			
909 688,56	29.05.2025	28.05.2025	0	$909\,688,56 * 0 * 0,01\%$	0,00 р.
-260 098,92	28.05.2025	Оплата задолженности			
649 589,64	29.05.2025	28.05.2025	0	$649\,589,64 * 0 * 0,01\%$	0,00 р.
-22 694,76	28.05.2025	Оплата задолженности			
626 894,88	29.05.2025	04.08.2025	68	$626\,894,88 * 68 * 0,01\%$	4 262,89 р.
-138 094,08	04.08.2025	Оплата задолженности			
488 800,80	05.08.2025	18.08.2025	14	$488\,800,80 * 14 * 0,01\%$	684,32 р.
-117 596,40	18.08.2025	Оплата задолженности			
371 204,40	19.08.2025	09.09.2025	22	$371\,204,40 * 22 * 0,01\%$	816,65 р.
-364 776,00	09.09.2025	Оплата задолженности			
6 428,40	10.09.2025	24.09.2025	15	$6\,428,40 * 15 * 0,01\%$	9,64 р.
-6 428,40	24.09.2025	Оплата задолженности			
				Итого:	10 748,72 руб.

На основании изложенного, с ООО «Вега» в пользу ПАО «Россети» подлежит взысканию неустойка за период с 18.03.2025 по 24.09.2025 в размере 10 748,72 руб.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований следует отказать.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно абзацу 3 пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», независимо от уменьшения суммы неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, должен исчисляться исходя из заявленной суммы неустойки при условии ее верного определения. Следовательно, уменьшение суммы неустойки на основании статьи 333 ГК РФ не влечет за собой уменьшение размера государственной пошлины, подлежащей отнесению на ответчиков.

Поскольку встречные исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Вега» в пользу ПАО «Россети» подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 817 руб. (размер государственной пошлины от рассчитанной в соответствии с условиями договора неустойки).

Судебные расходы ООО «Вега» за предъявление первоначального иска подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 9, 65, 70, 110, 156, 167-171, 227, 229 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении первоначальных исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Вега» (ОГРН 1237700655818, ИНН 9719056320) к публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания – Россети» (ОГРН 1024701893336, ИНН 4716016979) о взыскании 12 868,09 руб. отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вега» (ОГРН 1237700655818, ИНН 9719056320) в пользу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» (ОГРН 1024701893336, ИНН 4716016979) неустойку за нарушение сроков поставки по договору от 13.12.2024 № 1325703 за период с 18.03.2025 по 24.09.2025 в размере 10 748,72 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 817 руб., всего 23 565,72 руб.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказать.

3. По заявлению лица, участвующего в деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

4. Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Для направления исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета ходатайство взыскателя не требуется.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://amuras.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Шестого арбитражного апелляционного суда <http://6aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.В.Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.08.2025 0:38:58

Кому выдана Иванова Елена Васильевна