



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу об административном правонарушении № 066/04/7.30.4-832/2026
(ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ)

13 мая 2026 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления – начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области А.П. Кулешова, рассмотрев на основании ст. 23.83 КоАП РФ и в порядке ст. 29.1 КоАП РФ протокол от 16.04.2026 об административных правонарушениях и иные материалы дела в отношении **юридического лица – Акционерного общества «Уральский электромеханический завод (ИНН 6670480610, адрес юридического лица: 620137, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Студенческая, стр. 9, далее – АО «УЭМЗ»)**,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ и примечанию к ней явилось непосредственное обнаружение должностными лицами Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ.

Дело в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 16.04.2026 путем составления заместителем начальника отдела контроля закупок Свердловского УФАС России Я.И. Черепановым протокола об административном правонарушении.

Определением от 16.04.2026 о назначении времени и места рассмотрения дела № № 066/04/7.30.4-832/2026 об административном правонарушении (ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ) рассмотрение дела назначено на 12.05.2026.

Дело, в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ, рассмотрено 12.05.2026 в отсутствие законного представителя АО «УЭМЗ», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №,82700002798346 размещенным на сайте АО «Национальная почта» <https://www.pochta.ru/>, согласно которому, корреспонденция Свердловского УФАС России (исх. № 4502/26 от 17.04.2026), содержащая информацию о времени и месте рассмотрения дела, направленная по адресу АО «УЭМЗ», указанному в ЕГРЮЛ (620137, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Студенческая, стр. 9), не была получена, и выслана в Свердловское УФАС России в связи с истечением срока хранения.

Не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключających возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. Событие предусмотренного ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ административного правонарушения выражается в нарушении установленного законодательством Российской Федерации в сфере закупок отдельными видами юридических лиц срока оплаты товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого или среднего предпринимательства.

Согласно пп. 2 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками, годовой объем закупки, который данные заказчики обязаны осуществить у таких субъектов, порядок расчета указанного объема, а также форму годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства и требования к содержанию этого отчета. Такие особенности могут предусматривать обязанность отдельных заказчиков осуществлять закупки, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – СМП).

Согласно 14.3 Постановления Правительства РФ от 11.12.2014 N 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при осуществлении закупки в соответствии с пп. "а" п. 4 настоящего Положения срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 7 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора).

По результатам рассмотрения обращения, установлено, что между АО «УЭМЗ» (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Бета» (ИНН 9719072699, адрес юридического лица: 105043, г. Москва, вн. тер. г. Измайлово, ул. Первомайская, д. 42, кв. 791, далее - ООО «Бета», Поставщик) заключен договор от 03.07.2025 № 10-1133-2025 (далее - Договор) на поставку средств пожаротушения (далее - Товар).

Перечень поставляемого по Договору Товара определен Спецификацией № 1 (Приложение № 1 к Договору), а именно

Товар	Кол-во	Цена без НДС, руб.	Сумма без НДС, руб.
МУ ПТВ-6-ГЖ-А5 7 Bontel	53	23 360700	1 397 080700
Устройство пожаротушения Bontel	52	19 595,00	1 018 940,00
Гранит-Саламандра АГС-7/2 Генератор огнетушащего аэрозоля с инжекторным охлаждением (в комплексе с комбинированным узлом запуска ВЭЛТХ)	44	17 420,00	766 480,00
		Итого	3 182 500,00
		Всего, в т.ч. НДС 20 %	3 819 000,00

Согласно п. 3.1 Договора сумма последнего составила 3 819 000,00 руб.

Согласно п. 6.1 Договора Поставка Товара осуществляется Поставщиком Заказчику, с учетом сроков и количества поставляемого Товара, установленных в Спецификации (Приложение № 1 к Договору).

Согласно Спецификации № 1 срок поставки определен как 20 рабочих дней с момента заключения Договора.

Следовательно, последним днём, когда ООО «Бета» надлежало поставить Товар по Договору, являлось 31.07.2025.

Из ст. 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п. 6.3 Договора фактической датой поставки считается дата подписания товарной накладной (или УПД) Заказчиком.

Согласно представленным документам обязательства по поставке Товара, исполнены ООО «Бета» 31.07.2025 что подтверждается следующими универсально-передаточными документами (УПД):

- от 31.07.2025 № 110 на сумму 919 776,00 руб.;

- от 31.07.2025 № 112 на сумму 2 899 224,00 руб., каких-либо иных дат, указывающих на факт подписания в иную дату, представленные материалы не содержат.

Дополнительно, в материалы дела представлены акты приема-передачи Товара, при этом последние не содержат указание на иную дату приемки.

Вместе с тем, из письменных пояснений генерального директора АО «УЭМЗ» следует, указание на иную дату, при исчислении последнего дня, установленного для оплаты, так «...поставщик осуществил поставку товара и исполнил свои обязательства в полном объеме, но с нарушением согласованных сторонами сроков, что подтверждается следующими Товарными накладными и актами приема-передачи:

- УПД от 31.07.2025 № 110 на сумму 919 776,00 руб. (товар принят 18.08.2025), экспедиторская расписка от 05.08.2025 (с датой выдачи груза 12.08.2025), акт приема-передачи товара от 18.08.2025.

- УПД от 31.07.2025 № 112 на сумму 2 899 224,00 руб., (товар принят 18.08.2025), экспедиторская расписка от 24.07.2025, акт о приеме (поступлении оборудования от 18.08.2025 № 40

... Следовательно срок оплаты поставленных товаров по договору составляет 27.08.2025 включительно».

Вместе с тем, к дате составления протокола представлены экспедиторские расписки от 05.08.2025 № 25-01195016993, № 25-50190223902 согласно которым дата выдачи груза определена как **12.08.2025**.

Иные документы в материалы дела представлены не были.

С учетом того, что процедура доставки Товара предшествует процедуре приемке поставленного Товара, последнее исключает возможность отчета срока возникновения обязательства по оплате со стороны Заказчика с 31.07.2025, что подтверждается представленными документами.

Кроме того, в представленном к материалам дела исковом заявлении о взыскании убытков, причиненных нарушением договорным обязательствам (исх. № 65 от 23.03.2026) поданном в Арбитражный суд Свердловской области, Истцом (ООО «Бета») подтверждается факт передачи Товара **12.08.2025**.

В силу ч. 1 ст. 516 ГК РФ, **покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.**

В соответствии с п. 9.3 Договора оплата за Товар по Договору осуществляется по факту поставки Товара, партии Товара в течении 7 (семи) рабочих дней после предоставления Заказчику документов, предусмотренных подпунктами п. 6.4 Договора и подписания товарной накладной (или УПД).

Каких-либо доказательств, указывающих на не предоставление Поставщиком документов, указанных в Договоре как необходимых для возникновения обязанности по оплате защитником АО «УЭМЗ» не представлено.

Моментом исполнения обязательства Заказчика по оплате поставленного Товара является дата списания денежных средств со счета Заказчика.

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода (п. 1 ст. 314 ГК РФ)

Исходя из вышеизложенного, Заказчику надлежало оплатить поставленный Товар в срок до **21.08.2025**.

Согласно представленным документам Заказчиком была произведена оплата по УПД:

- от 31.07.2025 № 110, № 112 на общую сумму исполненных обязательств 19.09.2025 (платежное поручение № 7620 от 19.09.2025), 25.09.2025 (платежное поручение № 7621 от 25.09.2025), т.е. за пределами установленного срока.

Кроме того, в представленных материалах содержится факт ведения сторонами претензионной работы (исх. № 144 от 12.09.2025) и наличие судебного спора предметом которого являлось взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (А60-70008/2025).

Таким образом, имеет место наличие событий административных правонарушениях, совершенного по месту нахождения заказчика, предусмотренных **ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ**

Время совершения административного правонарушения:

22.08.2025 (день, следующий за последним днем, установленным для исполнения обязательств по оплате).

2. Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ. При этом ч. 7 ст.7.30.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц.

Причастность АО «УЭМЗ» к совершению административного правонарушения проявляется в распространении на него требований законодательства о закупках.

Согласно ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации в сфере закупок отдельными видами юридических лиц срока оплаты товаров, работ, услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого или среднего предпринимательства, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

К дате составления протокола защитником АО «УЭМЗ» представлена позиция генерального директора, в виде письменных пояснений (исх. № б/н от 14.04.2026), письменные пояснения, в которых указано, что «...Нарушение срока оплаты обусловлено тяжелым финансовым положением АО «УЭМЗ». Организация испытывает острый недостаток оборотных денежных средств, который вызван непоступлением платежей по доходным договорам. Денежные поступления покрывают только выплаты по заработной плате и налоговым обязательствам. В целях исполнения заключенных контрактов привлекается заемное финансирование.

Тяжелое финансовое положение АО «УЭМЗ», а также добровольное погашение образовавшейся задолженности до момента получения извещения УФАС по Свердловской области о времени и месте составления протокола об административном правонарушении может рассматриваться в качестве смягчающих обстоятельств при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению»

3. В соответствии с ч.2 ст 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

С учетом вышеизложенного АО «УЭМЗ» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ) не выявлено.

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе (в части предусмотренных статьями 7.30.4, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч.1 ст.4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Кроме того, правонарушение, совершенное АО «УЭМЗ» не может являться малозначительным.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В свою очередь, в силу положений п.п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Применение малозначительности возможно только в исключительных случаях (абз. 3 п. 18.1 Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004г. №10), поскольку применение малозначительности как основания для освобождения от административной ответственности не должно противоречить такой задаче судопроизводства в арбитражных судах, как формирование уважительного отношения к закону (пункт 5 статьи 2 АПК РФ). Более того, согласно п. 4.2 Постановления Конституционного Суд РФ от 25.02.2014 № 4-П обстоятельства, не имеющих непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующих особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, то они как таковые не могут служить основанием для признания административного правонарушения малозначительным. При этом следует иметь в виду, что возможность освобождения от административной ответственности путем признания административного правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административного штрафа характеру совершенного правонарушения, способствовала бы формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо с вытекающим из статей 4 (часть 2), 15 (часть 2) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации принципом неотвратимости ответственности за нарушение закона.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного

контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

На основании ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из ЕСИА «Дело» АО «УЭМЗ» к административной ответственности ранее не привлекался.

Таким образом у должностного лица, рассматривающего дело, отсутствуют препятствия для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч.1 ст. 4.1.1 ч. 7 ст. 7.30.4, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – Акционерное общество «Уральский электромеханический завод (ИНН 6670480610, адрес юридического лица: 620137, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Студенческая, стр. 9 , далее –АО «УЭМЗ»), виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 7 ст. 7.30.4 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде замены административного штрафа на предупреждение.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления – начальник отдела



А.П. Кулешова