



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1

107078, г. Москва,

тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29

факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

20.02.2025 № 6576/25

На № _____ от _____

✓ ООО «БЕТА»

Первомайская ул., д.42, кв.791,
г. Москва, 105043

s3157498@yandex.ru

1014@zefz.ru

АО «Оптрон»

Щербаковская ул., д. 53, к. 7,
г. Москва, 105187

s.gerasimov@optron.ru

ООО «АСТ ГОЗ»

Профсоюзная ул., д. 78, стр. 1,
г. Москва, 117393

info@astgoz.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1772/2025 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.02.2025

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Е.С. Мешковой — главного государственного инспектора отдела
антимонопольного контроля торгов;



2025-7561

членов Комиссии:

С.А. Шелковой — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

Н.В. Никулина — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видео-конференц-связи: представителя ООО «БЕТА» в лице Кравченко Е.А., действующей на основании доверенности от 26.12.2024 № б/н; представителей АО «Оптрон»: Титова М.Е., Герасимова С.Ю., действующих на основании доверенности от 14.02.2025 № 14;

в отсутствие ООО «АСТ ГОЗ», извещенного надлежащим образом о времени, дате и месте рассмотрения письмом Московского УФАС России от 13.02.2025 № НП/5520/25,

рассмотрев жалобу ООО «БЕТА» (далее — Заявитель) на действия АО «Оптрон» (далее — Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку воздушных фильтров (реестровый № 240000947600104, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://www.astgoz.ru>) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает действия Заказчика по отклонению его заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на сайте электронной торговой площадки <https://www.astgoz.ru> 27.12.2024 размещено извещение № 240000947600104 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку воздушных фильтров.

Начальная (максимальная) цена договора: 2 467 330,47 рублей.

Дата начала подачи заявок: 27.12.2024 .

Дата и время окончания подачи заявок: 24.01.2025 12:00 (по местному времени организатора закупки).

Дата рассмотрения, оценки и сопоставления заявок: 28.01.2025.

Дата подведения итогов: 31.01.2025.

Согласно протоколу № 240000947600104-100262 от 04.02.2025 заявка Заявителя (№ 75013) отклонена по следующему основанию: «Участник закупки не предоставил копию доверенности на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица, оформленная в соответствии с законодательством. В соответствии с подпунктом 4.12.13(1) документации о закупке, непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных

приложением № 3 к информационной карте, нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию и составу заявки является основанием отказа в допуске к участию в закупке».

Заявитель, не согласившись с указанным основанием отклонения заявки, указал, что Заявка ООО «БЕТА» включала в себя файл доверенности в формате zip (архив), который содержал доверенность № 01032412000008362401 от 24.12.2024, а также файл электронной подписи доверенности.

30.01.2025 в адрес ООО «БЕТА» поступил дополнительный запрос в котором Заказчик указал: «1.1. Не приложена копия доверенности на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица, оформленная в соответствии с законодательством. Приложить доверенность в соответствии с п. 5 Требований к составу Заявки Приложения №3 к Информационной карте. Направленная Вами информация не читабельная (нет возможности открыть документ Сжатой ZIP-папки (.zip))».

В ответ на дополнительный запрос 30.01.2025 ООО «БЕТА» через торговую площадку направило повторно файл доверенности и подписи к ней в формате «rar.» ввиду того, что на площадке отсутствовала возможность прикрепить файлы отдельно.

Также 30.01.2025 г., файл доверенности и подписи к нему были направлены на адрес электронной почты s.gerasimov@optron.ru.

Таким образом Заявитель полагает, что исполнил требования пункта 5 Приложения №3 к Информационной карте о предоставлении доверенности, в связи с чем отклонение своей заявки считает необоснованным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что к заявке Заявителя (идентификационный номер 75013) был приложен файл (Сжатая ZIP-папка): «010324120000083624 Дорохов Бета», при открытии которой обнаружено, что доверенность на осуществление действий от имени участника процедуры закупки — юридического лица отсутствует, а содержащиеся в папке файлы не позволяют их открыть и ознакомиться с информацией, в связи с чем 29.01.2025 в адрес Заявителя был направлен дополнительный запрос.

В ответ на указанный запрос от Заявителя получены дополнительные сведения и документы, при рассмотрении которых также выявлено отсутствие в составе заявки доверенности на осуществление действий от имени участника процедуры — юридического лица. К заявке был приложен файл в формате «rar.»: «Доверенность_документ_Подтверждающий полномочия», при открытии которого Заказчиком установлено, что запрашиваемая доверенность также отсутствовала, а содержащиеся в папке файлы не позволяли их открыть, чтобы ознакомиться с информацией, в связи с чем Заказчиком было принято решение об отклонении заявки Заявителя.

Комиссией, в свою очередь, установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что в своей деятельности Заказчик руководствуется Законом о закупках и Единым положением о закупке Государственной корпорации «РОСТЕХ» (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о Закупке.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о

закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 4.5.1 Документации участник процедуры закупки должен подготовить заявку в соответствии с образцами форм, установленными в разделе 7 настоящего извещения, предоставив полный комплект документов согласно перечню, определенному в приложении №3 к Информационной карте.

Нарушение участником процедуры закупки требований к составу, содержанию заявки, установленных пунктами 4.5.1 - 4.5.3, 4.5.5 - 4.5.7, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке (Пункт 4.5.9 Документации).

Согласно пункту 5 Приложения №3 к информационной карте «ТРЕБОВАНИЯ К СОСТАВУ ЗАЯВКИ» заявка на участие в закупке должна включать в себя, в том числе: копию доверенности на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица, оформленную в соответствии с законодательством (в случае, если от имени участника процедуры закупки действует лицо, не являющееся руководителем; при этом в случае, если указанная доверенность подписана лицом, не являющимся руководителем, заявка должна содержать также копию документа, подтверждающего полномочия такого лица).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4.12.13 Заказчик отклоняет заявку участника процедуры закупки, в том числе в случае непредставления в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением №3 к информационной карте; нарушения требований подраздела 4.5 к содержанию и составу заявки.

Согласно пункту 1 ст.185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Проанализировав заявку Заявителя, Комиссия установила, что указанная заявка с учетом ответа Заявителя на дополнительный запрос Заказчика (идентификационный номер 75013) содержала, в том числе следующие файлы: «010324120000083624 Дорохов Бета.zip.passport» в формате «zip (архив)» и «Доверенность_документ_подтверждающий_полномочия» в формате «rar.», которые, в свою очередь, содержали файл доверенности № 01032412000008362401 от 24.12.2024 в формате «XML», а также файл электронной подписи доверенности.

При этом, исследовав указанный файл доверенности, Комиссия установила, что указанный файл содержит письменное уполномочие генерального директора ООО «Бета» Максимовой И.И. на совершение Дороховым Р.И. определенных действий (подача заявки) от имени указанного юридического лица с указанием, в том числе реквизитов последнего, а также паспортных данных представителя и срока действия доверенности.

В выписке из ЕГРЮЛ, сформированной по состоянию на 06.01.2025, указаны сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица — должность - генеральный директор Максимовой Ирине Игоревне.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Заявителя подана уполномоченным действовать от имени юридического лица ООО «Бета», действующим от имени ООО «Бета» на основании доверенности, выданной генеральным директором ООО «Бета» Максимовой И.И.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заявка Заявителя отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку при указанных обстоятельствах оснований для отклонения данной заявки у Заказчика не имелось.

При этом Комиссия отмечает, что пункт 4.5.8 Документации содержит рекомендации по формированию заявки, в том числе к предпочтительному формату электронных документов – Portable Document Format (расширение *.pdf).

Вместе с тем положениями Документации предоставление электронных документов исключительно в указанном формате императивно не установлено.

Таким образом, предоставление доверенности Заявителем в виде электронного документа в формате «XML» с одновременным предоставлением файла электронной подписи доверенности не противоречит требованиям Документации.

Довод о том, что Заказчик не имел возможности открыть предоставленный в составе заявки Заявителя и содержащий доверенность файл, оценивается Комиссией критически, принимая во внимание, что право участника на подачу документов в электронном виде в определенном формате в составе заявки при условии отсутствия соответствующих ограничений, установленных Документацией, не должно зависеть от технических возможностей Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также подпункта 1 пункта 4.12.13 Документации, а следовательно, об обоснованности доводов жалобы и выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БЕТА» (ИНН: 9719072699, ОГРН: 1247700659051) на действия АО «Оптрон» (ИНН:7719019691, ОГРН: 1027700006751) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также подпункта 1 пункта 4.12.13 Документации.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий



Е.С. Мешкова

Члены комиссии:



С.А. Шелкова



Н.В. Никулин

Исп. Шелкова С.А.