



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «Юпитер»
Волкова ул., д. 5, г. Чехов, 142305
a-108501@ya.ru
mtk.0212@yandex.ru

ПАО «Россети»
Беловежская ул., д. 4, г. Москва, 121353
info@fsk-ees.ru
mes@mes-centra.ru

АО «Россети Центр закупок»
Беловежская ул., д. 4,
эт. 5 пом. Б5-041, бл. Б,
г. Москва, 121353
info@essk.ru
k.zeynalogly@rosseti-zakupki.ru

ООО «РТС-тендер»
Тараса Шевченко наб., д. 23а,
эт. 25, пом. № 1,
г. Москва, 121151
ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-14891/2025 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

10.12.2025

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Д.М. Кудашкина — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,



2025-58747

членов Комиссии:

М.А. Сдвижкова — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

А.М. Калачевой — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видео-конференц-связи представителя ООО «Юпитер» в лице Красавина Е.А., действующего на основании доверенности от 03.11.2025 б/н, представителей АО «Россети Центр закупок» в лице Перова Б.Ю., действующего на основании доверенности от 15.04.2025 № 48/25, Кувелевой Л.В., действующей на основании доверенности от 12.11.2025 № 57-25, представителя ПАО «Россети» в лице Баклашова А.С., действующего на основании доверенности от 22.11.2025 № 236/25,

рассмотрев жалобу ООО «Юпитер» (далее – Заявитель) на действия ПАО «Россети» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку электротехнической продукции для нужд Черноземного ПМЭС (реестровый № 32515408608) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации и некорректным применением к Закупке национального режима, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875).

Вместе с тем, Заявитель указывает на отсутствие возможности поставки эквивалентного товара в соответствии с требованиями Технического задания.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком 17.11.2025 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет»: <http://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) и ООО «РТС-тендер» размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 9 447 744,00 рублей.

Дата начала подачи заявок: 17.11.2025.

Дата и время окончания подачи заявок: 24.11.2025 в 12:00.

Дата подведения итогов: 25.11.2025.

Относительно довода о некорректном применении Заказчиком национального режима, предусмотренного Постановлением № 1875 Комиссией установлено следующее.

Как указывает Заявитель, Заказчиком по позициям №№ 3, 4 Технического задания некорректно установлена мера национального режима в виде ограничения, поскольку товар по указанным позициям Технического задания отсутствует в Приложении № 2 Постановления № 1875.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что к требуемому к поставке товару по позициям №№ 3, 4 Технического задания установлены коды ОКПД2, присутствующие в Приложении № 2 Постановления № 1875, в связи с чем избранная мера национального режима в виде ограничения является корректной.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3.1-4 Закона о закупках при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Во исполнение указанных положений Закона о закупках принято Постановление № 1875.

Согласно пункту 1 Постановления № 1875 при осуществлении закупок в соответствии с Законом о закупках установлены:

запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, по перечню согласно приложению № 1, а также закупок в рамках государственного оборонного заказа для выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2;

преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг).

При этом в силу подпункта а пункта 3 Постановления № 1875 информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара для целей настоящего постановления, являются, в том числе: для подтверждения происхождения товаров, указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к настоящему постановлению, позициях 1 - 433 приложения № 2 к данному постановлению, приложении № 3 к настоящему постановлению, из Российской Федерации - номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации».

Комиссией установлено, что Заказчиком по позиции № 3 Технического задания установлен код ОКПД2 26.51.45.190, по позиции № 4 Технического задания установлен код ОКПД2 26.20.40.112, что соответствует позициям №№ 264, 205 Приложения № 2 Постановления № 1875.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о корректности выбранной Заказчиком меры национального режима относительно товаров по позициям №№ 3, 4 Технического задания в виде ограничения и о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно довода об отсутствии возможности поставки эквивалентного товара в соответствии с требованиями Технического задания Комиссией установлено следующее.

Как указывает Заявитель, Техническое задание не сформировано таким образом, которым позволяет определить соответствия эквивалентного товара по позициям №№ 1-3, 11, 32-93, 152-178 Технического задания.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что эквивалентным будет признан любой товар, соответствующий по характеристикам Техническому заданию.

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупке в извещении о проведении закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупке (при необходимости).

Пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупке установлено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками,

которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

По смыслу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установление требований к товарам, которое может ограничивать количество участников (даже путем установления таких требований, которые значительно сужают количество поставщиков, обладающих товаром, технические характеристики которого удовлетворяют заказчика) является допустимым, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При этом согласно пункту 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции.

Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае у Заказчика в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках имелись основания указать характеристики эквивалентных товаров по оспариваемым позициям Технического задания.

При этом, как указывает Заказчик, на рынке имеются аналоги требуемого к поставке товара по оспариваемым позициям Технического задания, в то время как Техническое задание содержит в себе столбец «Наименование» без указания конкретных характеристик требуемого к поставке товара.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация, по своей сути, является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе неточности и разночтения, приводящих к искажению ее смысла.

То есть, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в процедуре, документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в Закупке.

Из вышеизложенного следует, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к предоставлению тех или иных документов.

При этом согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Комиссия считает необходимым отметить, что формальное указание в закупочной документации на возможность поставки эквивалентного товара в отсутствие действительной возможности поставки эквивалентной продукции, а также формирование Заказчиком Закупочной документации способом, не позволяющим предложить эквивалентный товар, направлено лишь на придание своим действиям видимости соблюдения требований действующего законодательства о закупках.

При этом Комиссия полагает необходимым отметить, что подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры являются недопустимыми, поскольку документация не должна являться инструментом манипулирования заказчика итогами процедуры.

Более того, подобное использование Заказчиком представленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В свою очередь, Заказчик как инициатор закупочной процедуры, обязательной к проведению в силу требования действующего законодательства, формируя закупочную документацию, обязан проверить ее на соответствие требованиям законодательства в сфере закупок, поскольку именно как инициатор несет ответственность за ее содержание. В этой связи, Заказчик обязан убедиться в реальной возможности поставки эквивалентного товара, и, как следствие, доказать это контрольному органу. В противном же случае требование закона об обязательной возможности поставки эквивалентного товара нивелируется простой фразой о возможности поставки эквивалента без действительной такой возможности.

Во исполнение ранее упомянутых принципов закупочной деятельности согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик при формировании и утверждении документации о закупке должен располагать сведениями о реальной возможности поставки эквивалентной продукции и действительном ее наличии на соответствующем рынке, что и должно быть доказано и документально подтверждено контрольному органу. Обратное же приводит к нарушению Заказчиком требований Закона о закупках.

Учитывая, что Заказчиком не установлены характеристики требуемого к поставке товара по оспариваемым позициям Технического задания, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 6.1 статьи 3 и пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юпитер» (ИНН: 5043087527, ОГРН: 1245000108627) на действия ПАО «Россети» (ИНН: 4716016979, ОГРН: 1024701893336) частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения частей 6.1 статьи 3 и пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий комиссии

Д.М. Кудашкин

Члены комиссии:

М.А. Сдвижков

А.М. Калачева

Исп. Сдвижков М.А.