



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан  
ул. Б. Шаймуратовского, 95, г. Уфа, 450098  
тел. (347) 273-34-05, факс (347) 272-58-82  
e-mail: k002@fas.gov.ru

МАУ «Хозяйственное управление  
муниципального района Уфимский  
район РБ»  
450551, Республика Башкортостан,  
Уфимский район, с. Михайловка, ул.  
Ленина, 46, каб. 31-39

mail@hozuprav.ru

ООО "ДЕЛЬТА"  
A-109601@yandex.ru

02.04.2026 № ИВ/3389/26

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Решение

### Решение по жалобе № 002/10/18.1-409/2026

03.04.2026

г. Уфа, ул. Пушкина 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии:

Васильев И.В. — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

Гирфанов А.М. — начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

Камалов Л.А. — ведущий специалист-эксперт разряда отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

рассмотрев жалобу ООО «ДЕЛЬТА» (вх. № 3746-ЭП/26 от 16.03.2026) на действие (бездействие) Заказчика — МАУ «Хозяйственное управление муниципального района Уфимского района Уфимский район РБ» при проведении запроса цен в электронной форме (извещение 32615787264).

### УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ООО «ДЕЛЬТА» (вх. № 3746-ЭП/26 от



2026-4688

16.03.2026) на действие (бездействие) Заказчика — МАУ «Хозяйственное управление муниципального района Уфимского района Уфимский район РБ» при проведении запроса цен в электронной форме (извещение 32615787264).

Жалоба подана в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатором торгов представлены документы, возражение и пояснения по существу жалобы.

Доводы Заявителя заключаются в следующем:

- 1) Противоречие предмета закупки в извещении и проекте договора;
- 2) Рамочный характер поставки по заявкам без определения минимальных и максимальных параметров заявок;
- 3) Чрезмерно короткий срок исполнения заявок и территориальное ограничение по местонахождению склада поставщика;
- 4) Указание конкретных товарных знаков и коммерческих обозначений без надлежащего раскрытия параметров эквивалентности;
- 5) Внутреннее противоречие извещения в части порядка подачи ценового предложения.

б) Ненадлежащая квалификация объекта закупки по ОКПД2 и неприменение требований национального режима по Постановлению Правительства РФ № 1875. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Способ осуществления закупки: запроса цен в электронной форме.

Наименование закупки: поставка хозяйственных материалов.

Дата размещения извещения: 11.03.2026.

Дата начала срока подачи заявок: 11.03.2026.

Дата подведения итогов: 16.03.2026.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующего в заседании, Комиссия установила следующее.

Касательно первого довода Комиссия установила следующее.

Извещением установлен объект закупки: поставка хозяйственных материалов.

В свою очередь п.п. 1.1. по настоящему Договору Поставщик обязуется поставить, а Покупатель обязуется принять и оплатить запчасти на спецтехнику в количестве, наименовании и на условиях, определенных Спецификацией (Приложение № 1 к настоящему Договору), являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора, далее именуемые – Товар.

Наличие двух различных предметов закупки в одном комплекте документации нарушает принципы информационной открытости, равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции, закрепленные в статье 3 Закона о закупках, а также делает документацию внутренне противоречивой и вводящей участников в заблуждение.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках указывается, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки.

Также представитель Заказчика подтвердил противоречие в закупочной документации, указав, что произошла опечатка.

Таким образом довод жалобы является обоснованным.

Касательно второго и третьего довода Комиссия установила следующее.

Договором п. 2.1. устанавливается, что товар поставляется выборкой, отдельными партиями по заявкам Покупателя на его склад по адресу: Республика Башкортостан, Уфимский район, с. Михайловка, ул. Садовая 16/5, срок исполнения заявки Поставщиком не более 1 рабочего дня с момента ее получения, в рабочее время Покупателя с 8:30 по 17:30 часов (уфимское время) обед с 12:30 до 13:30 часов (уфимское время). По своему усмотрению Покупатель может получить Товар на складе Поставщика, в таком случае Поставщик обязан выдать товар необходимого ассортимента и количества в момент такого обращения на склад Поставщика, при этом склад Поставщика должен находиться не далее 20 км от склада Покупателя и обеспечить отпуск товара Покупателю с 9:00 по 19:00 часов (уфимскому времени).

Закупка проводилась для поставки товаров, потребность в которых заранее определить затруднительно. Так как предметом поставки являются хозяйственные материалы и их поставка должна осуществляться своевременно согласно п. 2.1. договора.

Таким образом данный довод является необоснованным.

Касательно четвертого довода Комиссия установила следующее.

Как следует из части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики

(потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)".

Из спецификации следует, что по ряду позиций заказчик использует прямые указания на конкретные бренды, модели и коммерческие обозначения, в том числе WD-40, ЗМ, ЧАЗ, Huter, ПАТРИОТ, Хускварна, Момент, Галлоп, Ресанта, Апекс, Ермак, Аллор, Зенит, КВТ и иные.

При этом документация не содержит надлежащего и последовательного описания параметров эквивалентности по таким позициям. По ряду товаров фактически указан бренд либо модельное обозначение без полного набора технических характеристик, позволяющих предложить эквивалентный товар и доказать его соответствие.

Тем самым лишает участников возможности предложить альтернативный товар на понятных и проверяемых условиях, а значит создает преимущество поставщикам конкретных марок и ограничивает конкуренцию. При отсутствии объективной необходимости закупать именно конкретные бренды документация должна содержать полноценное описание характеристик товара, а не отсылку к известному товарному знаку.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация не содержит технических характеристик товара, а также не содержит положений о возможности поставки эквивалентного товара.

Таким образом данный довод является обоснованным.

Касательно пятого довода Комиссия установила следующее.

Из извещения следует, что Заявка подается с предложением по цене договора соответствующим (равным) максимальной цене договора, указанной Заказчиком в настоящем извещении. Заявка должна содержать предложение участника закупки, составленное по прилагаемой к настоящему извещению форме заявки, при использовании участником закупки своей формы документа в нем все равно должны быть указаны все предусмотренные прилагаемой формой сведения.

Победителем в проведении запроса цен признается участник, подавший заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Как следует из части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг, заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации

и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, документация одновременно требует от участника подать цену, равную максимальной цене договора, и в то же время предусматривает конкурентное снижение цены в рамках отбора победителя. Данное противоречие делает порядок подачи заявки неясным, создает риск отклонения заявки при различном толковании заказчиком этих условий и нарушает принцип определенности закупочной документации.

Таким образом данный довод является обоснованным.

Касательно шестого довода Комиссия установила следующее.

Заказчиком в ЕИС объект закупки квалифицирован по единому коду ОКПД2 32.99.59.000 «Изделия различные прочие, не включенные в другие группировки», при том что фактически предмет закупки включает значительное количество самостоятельных и разнородных товарных позиций.

Из содержания спецификации следует, что в предмет закупки включены, в частности, батарейки, лампы, кабельная продукция, листовый металл, плиты ОСП, поликарбонат, профнастил, монтажная пена, лакокрасочные материалы, растворители, сантехнические изделия, замки, электроустановочные изделия, средства индивидуальной защиты, хозяйственный инвентарь и иные товары.

Следовательно, заказчик не произвел надлежащую квалификацию объекта закупки по реальному составу закупаемых товаров, а искусственно свел разнородный перечень к одному укрупненному коду. Такая квалификация не позволяет достоверно определить, какие именно меры национального режима, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875, подлежали применению к спорной закупке.

Несмотря на это, в извещении заказчик прямо указал, что запрет закупок иностранных товаров, ограничение закупок иностранных товаров и преимущество в отношении товаров российского происхождения по Постановлению Правительства РФ № 1875 не установлены.

При этом правовое и фактическое обоснование такого вывода в извещении отсутствует. Следовательно, неприменение требований национального режима обусловлено не результатом корректного анализа объекта закупки, а использованием укрупненного и ненадлежащего кода ОКПД2, не отражающего действительный состав предмета закупки.

Таким образом данный довод является обоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном

порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениям и статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия.

### РЕШИЛА

1) Признать жалобу ООО «ДЕЛЬТА» (вх. № 3746-ЭП/26 от 16.03.2026) на действие (бездействие) Заказчика — МАУ «Хозяйственное управление муниципального района Уфимского района Уфимский район РБ» при проведении запроса цен в электронной форме (извещение 32615787264) частично обоснованной.

2) Предписание в связи с тем, что закупка была отменена, не выдавать.

Председатель комиссии



И.В. Васильев

Члены комиссии



А.М. Гирфанов



Л.А. Камалов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд РБ