



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
[e-mail: to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

АО «Атомспецтранс»
129085, г Москва, р-н Останкинский, пр-кт
Мира, дом 81Б
uralast@rosatom.ru;
EvAllutsenko@rosatom.ru

ООО «Дельта»
127006, г. Москва, ул. Садовая-Каретная, д.
8, стр. 1, пом. 1/2
A-109601@yandex.ru

№ _____
На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-729/2026

Резолютивная часть решения оглашена «16» апреля 2026 года
В полном объеме решение изготовлено «21» апреля 2026 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии:

С.А. Копылова - заместителя руководителя-начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

Ю.Г. Тарасовой – начальника отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

А.В. Дубровиной – ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее – Заявитель) (вх. № 4656-ЭП/26 от 07.04.2026) на действия АО «Атомспецтранс» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку электротехнической продукции для нужд Озерского филиала АО «Атомспецтранс» (извещение № 32615858548),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта» (вх. № 4656-ЭП/26



от 07.04.2026) на действия АО «Атомспецтранс» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку электротехнической продукции для нужд Озерского филиала АО «Атомспецтранс» (извещение № 32615858548).

Заявитель в жалобе указал, что Заказчиком допущены следующие нарушения:

1. Заказчиком установлены избыточные и не относящиеся к предмету закупки требования к содержанию технического предложения;
2. Описание части товара содержит признаки ориентации на конкретные товары и каталожные модели.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, которые приобщены к материалам жалобы.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, отмечает следующее.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба поступила в Челябинское УФАС России 06.04.2026.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 07.04.2026 07:00.

Таким образом, жалоба на действия Заказчика правомерно подана в Челябинское УФАС России.

Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку электротехнической продукции для нужд Озерского филиала АО «Атомспецтранс» (извещение № 32615858548).

Документация о закупке утверждена директором Озерского филиала АО «Атомспецтранс» А.А. Саранских.

1. Заявитель считает, что Заказчиком установлены избыточные и не относящиеся к предмету закупки требования к содержанию технического предложения.

В форме 2 «Техническое предложение» и в инструкции по ее заполнению заказчик требует от участника указать не только сведения о предлагаемом товаре, но и данные о месте отгрузки, виде транспорта, месте доставки, сроках начала и окончания поставки, периодичности и объеме технического обслуживания, сведениях о среднем ремонте и необходимых запасных частях, сведениях о капитальном ремонте и необходимых запасных частях.

Между тем предмет закупки - поставка электротехнической продукции, а не оказание услуг по техническому обслуживанию, не выполнение ремонта и не поставка оборудования по жизненному циклу.

Проект договора также не предусматривает самостоятельного обязательства поставщика по проведению среднего или капитального ремонта товара.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчик пояснил, что в томе 1 часть 1 «Общая и коммерческая части» Извещения о проведении запроса котировок (закупочная документация) предоставлены образцы форм основных документов (согласно Приложение № 15.3 к Единому отраслевому стандарту закупок (Положению о закупке) Госкорпорации «Росатом»), включаемых в заявку на участие в закупке, в том числе форма 2 «Техническое предложение».

В инструкции по заполнению формы для оформления технического предложения содержатся дополнительные сведения. Поставщик сам определяет необходимость их заполнения в соответствии с предметом закупки. Данные о месте отгрузки, виде транспорта, месте доставки, сроках начала и окончания поставки является существенными условиями при рассмотрении заявок участников, поэтому они обязательны для заполнения.

Комиссия Челябинского УФАС России указывает на то, что Заказчик при формировании документации, в частности технического задания должен устанавливать те требования к заявке участника, которые соотносятся с предметом договора.

Так требования о периодичности и объеме технического обслуживания, сведениях о среднем ремонте и необходимых запасных частях, сведениях о капитальном ремонте и необходимых запасных частях не соотносятся с предметом закупки — поставкой электротехнической продукции.

Также Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание на то, что

требование об указании места отгрузки, места доставки также являются избыточными, поскольку проектом договора и так установлено конкретное место поставки Товара: Челябинская область, г. Озерск, ул. Березовая, д. 23. (пункт 2.4 Проекта договора).

При этом Комиссия отмечает, что в форме 2 «Техническое предложение» нигде не указано какие именно поля должен заполнить участник закупки в соответствии с предметом закупки.

Таким образом, требование о включении в состав технического предложения сведений о среднем и капитальном ремонте, запасных частях и иных эксплуатационных данных для обычной поставки электротехнической продукции является избыточным, не относится к предмету закупки и создает формальный риск признания заявки несоответствующей документации, что является нарушением пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

2. Заявитель считает, что описание части товара содержит признаки ориентации на конкретные товары и каталожные модели.

В извещении и спецификации по ряду позиций использованы конкретизированные наименования и признаки, характерные для определенных производителей либо конкретных товарных серий, в том числе: «IEK BA47-29», «У-87 РБ (ВШ-П-2-IP43-01-10 У-2)», «ФР-7Е», «EBERLE-E-6121», «ряд 222» и иные аналогичные обозначения. Дополнительно техническая часть содержит прямое указание, что наименование и характеристики товара взяты из открытых источников, включая товарный агрегатор.

Это подтверждает, что описание формировалось путем воспроизведения карточек конкретных товаров, а не через установление объективно необходимых функциональных, технических и качественных характеристик.

Само по себе добавление слов «или аналог» не устраняет нарушение, если совокупность заданных параметров, обозначений, серий и каталожных признаков фактически ориентирует участника на ограниченный круг товаров либо на конкретный товар.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа,

обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Спецификацией, являющейся приложением № 1 к техническому заданию установлен перечень закупаемых товаров (например, Выключатель автоматический ИЕК ВА47-29 1п, 16А) с использованием слова «или аналог», в соседнем столбце указаны технические характеристики такого товара.

Заказчик по данному доводу пояснил, при написании Технического задания по ряду позиций использованы конкретизированные наименования в наилучшей степени отвечающие требованиям заказчика в целях приобретения товара для совместимости с уже имеющейся инфраструктурой. При этом были максимально раскрыты технические характеристики товара для того, чтобы участник закупки мог проанализировать техническое задание на предмет обоснованности требований, запросить у заказчика разъяснения по критериям эквивалентности, сравнить требования с техническими возможностями альтернативных товаров согласно требованиям пункта 5. Статья 5.2.1. «Требования к продукции и описанию объекта закупки» ЕОСЗ (...за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Для заказчиков первой и второй группы - при проведении конкурентной закупки при указании в требованиях к продукции товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования изготовителя указываются слова «или аналог» («или эквивалент») с указанием параметров определения соответствия аналогов (эквивалента)...).

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание на то, что Заказчиком при описании предмета закупки не был надлежащим образом изучен рынок электротехнической продукции, каких-либо сведений о том, что под технические характеристики подходят как минимум два производителя Заказчиком в Челябинское УФАС не представлено. Заказчик также не смог надлежащим образом пояснить какие характеристики могут изменяться поставщиком при поставке товара и эти характеристики будут считаться улучшенными.

Таким образом, Заказчиком нарушены пункт 2 части 1, части 6, 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией Челябинское УФАС России принято решение о признании жалобы обоснованной.

С учетом выявленных нарушений, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать АО «Атомспецтранс» предписание об устранении нарушения порядка проведения закупки.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» обоснованной.
2. Признать действия АО «Атомспецтранс» нарушением пункта 2 части 1, частей 6, 6.1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «Атомспецтранс» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС

России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.А. Копылов

Члены комиссии:

Ю.Г.Тарасова

А.В.Дубровина

Исп.Дубровина А.В.
тел.8(351)266-68-86