



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

ФГУП «ПО «Маяк»
456784, Челябинская обл.,
г. Озерск, пр. Ленина, д.31
mayak@po-mayak.ru

ООО «Вега»
109202, г. Москва, Перовское шоссе,
д. 10, к. 2, помещ. 1/1
A-101401@yandex.com
s8630000@ya.ru

№ _____
На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ
по жалобе № 074/07/3-560/2026

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «25» марта 2026 года
В полном объеме решение изготовлено «27» марта 2026 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии:

С.А. Копылова – заместителя руководителя-начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

Ю.Г. Тарасовой – начальника отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;
А.Р. Тукмаковой – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Вега» (далее – Заявитель) вх. № 3286-ЭП/26 от 16.03.2026 на действия ФГУП «ПО «Маяк» (далее – Заказчик) при проведении неконкурентной закупки «БРИФ» на право заключения договора на поставку ротаметров (извещение № 1145093),

УСТАНОВИЛА:

В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной



комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ООО «Вега» поступила в Челябинское УФАС России 16.03.2026.

Окончание срока подачи заявок 20.03.2026.

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на положения документации Заказчика.

ООО «Вега», обжалуя положения закупочной документации Заказчика указало на следующие нарушения Заказчика.

1. Разделом 4 закупочной документации установлено, что критерием оценки заявки является цена договора со значимостью 100 %. Одновременно с этим документация предусматривает, что итоговый рейтинг заявки определяется по формуле $FA_{Ri} = R_i - B_{Ri}$, где B_{Ri} представляет собой значение деловой репутации участника.

Таким образом фактическое ранжирование заявок производится с учетом дополнительного показателя — деловая репутация в то время, когда в документации указан единственный критерий — цена договора.

По мнению Заявителя, документация содержит противоречивый порядок оценки заявок по критерию, участник не может достоверно определить, каким образом будет установлен победитель, что нарушает часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

2. Подразделом 5.2 технического задания установлено, что поставщик обязан передать Заказчику совместно с оборудованием, в том числе, счет фактуру/УПД, товарную накладную ТОРГ-12, акт приема-передачи, гарантийные документы, паспорта, сертификаты, документы о проверки и др. При этом, документация содержит общее требование о том, что все документы должны быть заверены подлинной печатью производителя и поставщика.

По мнению Заявителя, требование о заверении подлинной печатью производителя и поставщика сопроводительных документов носит чрезмерный, избыточный характер, нарушает часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил возражения к жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения Заказчика и Заявителя, Комиссия Челябинского УФАС России в части довода об установлении спорного критерия оценки заявок отмечает следующее.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, **устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений указанного закона.** Способы неконкурентной закупки устанавливаются Положением о закупке.

Рассматриваемая закупка является неконкурентной.

Установлено, что указанный порядок оценки по критерию предусмотрен пунктом 2.5 раздела 2 главы 1 приложения № 10 к Положению о закупке, согласно которому единственным критерием оценки является цена договора. В указанном подразделе также приведен порядок определения рейтинга и итогового рейтинга заявки участника закупки (подпункт 2.3.3) с формулой $FA R_i = R_i - B r_i$.

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КП 7-2243).

Как разъясняется в пунктах 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, **использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно;** при этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции; вместе с тем, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В разделе 4 закупочной документации Заказчиком установлен порядок оценки заявок по оценочным критериям.

Установлен критерий — цена договора, рассчитываемый по формуле:

$$БЦ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} * 100$$

где: БЦ_i – оценка по критерию «цена договора» i-го участника закупки, баллы,

Ц_i – предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, указанной в заявке i-го участника закупки, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.,

Ц_{min} – минимальное предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, указанной в заявке из представленных допущенными участниками

закупки предложений, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.

Итоговый рейтинг заявки (Final application rating (FAR)) определяется по формуле:

$$FAR_i = R_i - Br_i$$

где:

FAR_i – Итоговый рейтинг заявки в баллах i -го участника закупки

R_i – Рейтинг заявки участника закупки в баллах, полученный по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев), i -го участника закупки

BR_i – значение деловой репутации в баллах i -го участника закупки, рассчитанное по формуле:

Значение деловой репутации (Business reputation (BR))				Баллы
На официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов) сведения об участнике закупки отсутствуют, либо значение индекса деловой репутации данного участника равно нулю				0
BR_i	=	$\frac{Re_i}{Re_{max}}$	* 5	
Re_{max}				5

где:

Re_i – значение Индекса деловой репутации поставщиков i -го участника закупки на Официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов)

Re_{max} – максимальное значение Индекса деловой репутации поставщиков, опубликованное на Официальном сайте рейтинга на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), из значений Индекса деловой репутации поставщиков всех допущенных участников.

Установлено, что указанный порядок оценки по критерию предусмотрен пунктом 2.5 раздела 2 главы 1 приложения № 10 к Положению о закупке, согласно которому единственным критерием оценки является цена договора. В указанном подразделе также приведен порядок определения рейтинга и итогового рейтинга заявки участника закупки (подпункт 2.3.3) с формулой $FAR_i = R_i - Br_i$.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что у участника закупки в указанных условиях имеется возможность достоверно определить каким образом будет определен победитель, поскольку закупочная комиссия Заказчика осуществляет подсчет итогового рейтинга заявки участника, используя открытый источник информации индекса деловой репутации (<https://rdr.rosatom.ru/>) и ценовое предложение участника, вычисленное по формуле.

Порядок расчета критерия позволяет участнику при низком значении у него деловой репутации снизить свое ценовое предложение, тем самым увеличив свои шансы на победу в закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что спорный критерий является объективно измеримым и в этом смысле может быть объективно оценен, при этом он в равной степени относится ко всем участникам закупки и не является критерием допуска к

участию в закупке.

В действиях Заказчика отсутствуют нарушения Положения о закупке, Закона о закупках при установлении порядка оценки заявок по критерию.

Довод Заявителя является необоснованным.

В части довода об установлении требования о том, что все документы должны быть заверены подлинной печатью производителя и поставщика, Комиссия Управления отмечает следующее.

Предметом закупки является поставка оборудования — ротаметров.

Подразделом 5.2 предусмотрено, совместно с оборудованием Заказчику передается **заверенная подлинной печатью производителя и поставщика следующая документация:**

Оформленные гарантийные талоны или иные аналогичные документы, с указанием заводских (серийных) номеров;

Руководство по эксплуатации и/или паспорт на русском языке;

Сертификаты/Декларации соответствия (при наличии);

Методику поверки на оборудование, внесенное в Государственный Реестр средств измерений;

Сведения о первичной поверке (свидетельство о поверке, либо отметка о поверке в паспорте, либо выписка из ФГИС АРШИН о первичной поверке на оборудование, внесенный в Государственный Реестр средств измерений со сроком действия на момент поставки не менее 9 месяцев;

Копию свидетельства об утверждении типа СИ с приложением «Описание типа средства измерений», заверенные печатью Поставщика на оборудование, внесенное в Государственный Реестр средств измерений;

Счет-фактуру/УПД, выставленный Покупателю и оформленный в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1137 от 26.12.2011г., и ст.168, 169 (ч.2) НК РФ с подлинными подписями;

Товарную накладную формы ТОРГ-12 в 2-х экз. (один экземпляр Покупателя и один экземпляр Поставщика), оформленной в соответствии с Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998г. №132 в действующей редакции, с подлинными подписями и печатью;

Акт приема-передачи оборудования в 2-х экз. (один экземпляр Покупателя и один экземпляр Поставщика).

В ходе рассмотрения жалобы, Заказчик пояснил, что требование о передачи документации, заверенной печатью производителя и поставщика составлено ошибочно.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что реализация принципов закупочной деятельности предусматривает участие в закупке, заключение договора вне зависимости от способа ее проведения (конкурентная/неконкурентная) любых хозяйственных субъектов, как и производителей товара, не являющимися продавцами их товара, так и продавцов таких товаров, не являющихся производителем продаваемых товаров.

Пунктом 8.5 проекта договора установлена ответственность поставщика за ненадлежащее оформление счетов-фактур.

Допущенная Заказчиком опечатка влияет на возможность надлежащего исполнения договора, поскольку такое требование ставит исполнение договора в зависимость от действий третьего лица, поставщик, не являющийся производителем товара может

обладать товаром на законных основаниях, но при этом не иметь объективной возможности обеспечить наличие подлинной печати производителя на всем комплекте документации.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции. В нарушение указанных принципов Заказчиком установлено требование о предоставлении документации заверенной подлинной печатью производителя и поставщика.

Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для выдачи Заказчику и его закупочной комиссии обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вега» обоснованной.
2. Признать действия Заказчика нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику и его закупочной комиссии предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.А. Копылов

Члены комиссии:

Ю.Г. Тарасова

А.Р. Тукмакова

Исп.Тукмакова А.Р.
тел.8 351 266-68-84