



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39  
e-mail: [to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

ОАО «Миассводоканал»  
456320, Челябинская область, г. Миасс,  
ул. Ильмен-Тау, д. 22

[info@miassvoda.ru](mailto:info@miassvoda.ru)

ООО «Дельта»  
127006, г. Москва, ул. Садовая-Каретная,  
д. 8, стр. 1, пом. 1/2  
А-109601@yandex.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-611/2026

Резолютивная часть решения оглашена «07» апреля 2026 года  
В полном объеме решение изготовлено «10» апреля 2026 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии:

А.А. Козловой – руководителя Челябинского УФАС России;

А.А. Суминой – ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

А.В. Дубровиной – ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее – Заявитель) вх. № 3501-ЭП/26 от 19.03.2026 на действия ОАО «Миассводоканал» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме среди субъектов МСП на поставку СИЗ (извещение № 32615789824),

## УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта» (вх. № 3501-ЭП/26 от 19.03.2026, исх от 18.03.2026) на действия ОАО «Миассводоканал» при проведении запроса предложений в электронной форме среди субъектов МСП на поставку СИЗ



(извещение № 32615789824).

Заявитель в жалобе указал, что Заказчиком допущены следующие нарушения:

- 1) Заказчиком установлены дискриминационные критерии оценки:
  - наличие опыта работы именно с ОАО «Миассводоканал»;
  - близость поставщика.

Подтверждение документацией: Документацией установлен критерий «Близость поставщика - 35%».

Такие критерии не оценивают качество товара, квалификацию участника или иные объективные параметры исполнения договора.

- 2) Заказчик подменяет критерии оценки на требования к допуску.

Пункт 21 информационной карты обязывает участника во второй части заявки «предоставить все сведения для оценки заявок на участие в запросе предложений (Формы № 1-№ 4)».

Тем же пунктом предусмотрено, что в случае непредоставления любого документа, указанного в данном разделе, комиссия заказчика вправе отклонить участника от участия в закупке.

3. Заказчик неправильно применил национальный режим, регулируемый Постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление Правительства РФ № 1875).

В документации в разделе о национальном режиме указаны коды ОКПД2 14.12, 15.20.3 и 32.99.11.199.

При этом заказчик указал: преимущество - не установлено, ограничение - не установлено, запрет - установлен.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, которые приобщены к материалам жалобы.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

*Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, отмечает следующее.*

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения

информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

**Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.**

Жалоба поступила в Челябинское УФАС России 18.03.2026.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 20.03.2026.

Таким образом, жалоба на действия Заказчика правомерно подана в Челябинское УФАС России.

Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме среди субъектов МСП на поставку СИЗ (извещение № 32615789824).

**1. Заявитель считает, что Заказчиком установлены дискриминационные критерии оценки: близость поставщика и наличие опыта работы именно с ОАО «Миассводоканал».**

**Согласно порядку оценки заявок количество начисляемых баллов установлено следующим образом.**

- Цена договора – 20%;
- Квалификация участника (опыт выполнения аналогичных работ, поставки Товара) (форма №4) – 35%;

Под аналогичными работами (поставкой Товара) понимается поставка товаров, соответствующих предмету проекта договора данной закупочной документации;

- Наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» – 10%;
- Близость поставщика – 35%.

При этом, данным критерием предусмотрено:

- в случае если местонахождению Поставщика (его доп. офиса и склада) соответствует Миасский городской округ – 35 баллов;
- в случае если местонахождению Поставщика (его доп. офиса и склада) соответствует расстояние до 150 км за пределами Миасского городского округа – 20 баллов;
- в случае если местонахождению Поставщика (его доп. офиса и склада) соответствует расстояние более 150 км за пределами Миасского городского округа – 0 баллов.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии

и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как разъясняется в пунктах 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, **использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно**; при этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств **и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции**; вместе с тем, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

Кроме того, и Верховный суд РФ в своих решениях поддержал заказчиков в части формирования конкурсной документации и подходах к оценке её критериев. Так, например, в определениях Судебной коллегии по 6 экономическим спорам ВС РФ от 27 апреля 2021 г. по делу № А40-312524/2019 и от 9 августа 2021 года по делу № А40-303652/2019 отмечается, что Законом о закупках заказчикам **предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности**».

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, и пункте 32 Обзора судебной практики № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, указано, что Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах (работах, услугах) с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, **если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции**.

На момент окончания срока подачи заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме подано 4 (четыре) заявки.

ОАО «Миассводоканал» представлены математические расчеты, из которых усматривается наличие возможности у участника закупки, не расположенного рядом с Заказчиком, а также не имеющего опыта работы с ОАО «Миассводоканал» одержать победу в закупке при указанных выше условиях.

Комиссия антимонопольного органа также отмечает, что Заявителем не представлены доказательства нарушения заказчиком принципов закупочной деятельности в части ограничения возможности участия в закупке, ограничения добросовестной конкуренции и предоставления каких-либо преимуществ конкретным участникам.

С учетом того, что на участие в закупке было подано 4 заявки, Заявителем не представлен расчет невозможности победы ООО «Дельта» в данной закупке, Комиссия приходит к выводу, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок не препятствует участию и победе участнику при не получении им максимального количества баллов по спорным критериям (близость исполнителя, наличия опыта работы с ОАО «Миассводоканал»).

В данных действиях Заказчика отсутствуют нарушения Положения о закупке, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

## **2. Заявитель считает, что Заказчиком подменены критерии оценки заявок на требования к допуску участника.**

Согласно пункту 21 информационной карты Закупки участник во второй части заявки «предоставить все сведения для оценки заявок на участие в запросе предложений (Формы № 1-№ 4)».

Форма № 1 представляет собой заявку участника с указанием предлагаемой цены товара и сведения о соответствии участника оценочным критериям

В формах №№ 2-3 участник заполняет декларацию о соответствии участника закупочной процедуре, анкету участника.

Форма № 4 представляет собой справку о наличии опыта участника по аналогичным закупкам.

Тем же пунктом предусмотрено, что в случае непредоставления **любого** документа, указанного в данном разделе, комиссия заказчика вправе отклонить участника от участия в закупке.

По данному доводу Заказчик пояснил, что должен получить сведения, содержащиеся в Формах №1, №2, №3, в которых указаны цена предлагаемого товара, реквизиты банковского счета и законодательно установленные требования в части подтверждения отсутствия налоговых задолженностей и иной информации, подтверждающей добросовестность и надежность участника закупки.

Согласно части 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. **При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.**

Комиссия антимонопольного органа указывает на то, что реквизиты банковского счета, подтверждение отсутствия задолженности, на которые ссылается Заказчик в своих пояснениях, относятся к требованиям к содержанию заявок, за отсутствие которых Заказчик действительно должен отклонить заявку участника.

В то же время Форма № 4 и ряд сведений в Форме № 1 об опыте выполнения

аналогичных работ, поставки Товара, наличии опыта работы с ОАО «Миассводоканал», близости Поставщика являются **оценочным критерием**, в случае непредставления которых Заказчик не должен отклонять участника Закупки, достаточно поставить 0 баллов по данным критериям при расчете рейтинга участника.

Данная позиция Комиссии Челябинского УФАС России подтверждается приложением № 2 к Положению о закупке ОАО «Миассводоканал», утвержденного Решением Совета директоров ОАО «Миассводоканал» (протокол от 25.12.2024 года № 142).

Таким образом, Действия Заказчика являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, части 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках, Положения о закупке ОАО «Миассводоканал».

### **3. Заказчик неправильно применил национальный режим, регулируемый Постановлением Правительства РФ № 1875.**

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 6 Информационной карты закупки установлены следующие коды ОКПД 2 – **14.12** Спецодежда, **15.20.3** Обувь защитная и прочая, не включенная в другие группировки, **32.99.11.199** Средства индивидуальной защиты прочие, не включенные в другие группировки.

В соответствии с пунктом 31 Информационной карты закупки Заказчиком указано: преимущество - не установлено, ограничение - не установлено, запрет — установлен.

При этом согласно Постановлению Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 кодовые группы 14.1 «Одежда, кроме одежды из меха» и 15.2 «Обувь» относятся к приложению № 1, в отношении которого применяется запрет.

Код 32.99.11.199 относится к приложению № 2, в отношении которого применяется ограничение закупок.

Таким образом, Заказчиком неверно установлен запрет в отношении товаров с кодом 32.99.11.199, что является нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, Постановления Правительства № 1875.

На основании изложенного, Комиссией Челябинское УФАС России принято решение о признании жалобы обоснованной.

С учетом выявленных нарушений, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать ОАО «Миассводоканал» предписание об устранении нарушения порядка проведения закупки.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Дельта» обоснованной.
2. Признать действия ОАО «Миассводоканал» нарушением пункта 1, 2 части 1 статьи 3, части 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках, Постановления Правительства № 1875.
3. Выдать ОАО «Миассводоканал» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Козлова

Члены комиссии:

А.А. Сумина

А.В.Дубровина

Исп.Дубровина А.В.  
тел.8(351)266-68-86

2026-5086