



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калининградской области**

ул. Барнаульская 4, г. Калининград, 236006
бокс № 5033
тел. +7 (499) 755-23-23, доб. 039-111
e-mail: to39@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение по жалобе № 039/07/3-
283/2026

Заказчику:

**Общество с ограниченной
ответственностью
«Лукойл – Комплексный нефтяной
терминал»
(ООО «Лукойл - КНТ»)**
238340, Калининградская обл.,
г. Светлый, ул. Гагарина, дом 59/1,
тел: 8 (495) 980 33 00, доб. 58154,
tender-lt@lukoil.com

Организатору торгов:

**Общество с ограниченной
ответственностью «Лукойл – Транс»
(ООО «Лукойл – Транс»)**
115035, г. Москва,
ул. Большая Ордынка, 1,
тел: 8 (495) 980 33 00,
lukoil-trans@lukoil.com

Заявителю:

ООО «Дельта»
127006, г. Москва,
ул. Садовая-Каретная, д. 8, стр. 1, пом.
1/2,
тел.: 8 (495) 481-32-03,
4@goszakon.ru

Электронная торговая площадка:

АО «Сбербанк-АСТ» (УТП)
info@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

27 апреля 2026 года

№ 039/07/3-283/2026

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:
ведущий заседание Комиссии:

И.С. Болтенко – заместитель руководителя Калининградского УФАС России;



2026-1695

члены Комиссии:

В.В. Погодин – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

А.А. Кадынин – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

в отсутствие представителей заявителя – ООО «Дельта», уведомленного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (неявка лиц, уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения (часть 16 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции));

при участии представителей:

заказчика ООО «Лукойл – КНТ» и организатора торгов – ООО «Лукойл - Транс»: А.С. Иванова, Э.Ю. Жарковой, Е.В. Кремешковой (по доверенности),

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» жалобу ООО «Дельта» от 13.04.2026 (вх. № 2720-ЭП/26; далее - Заявитель) на действия заказчика ООО «Лукойл - КНТ» (ИНН 3913500440; далее – Заказчик) при проведении конкурентных переговоров, на право заключения договора на поставку «87кпэ-26КНТ_Поставка вычислительной и оргтехники» (извещение № 32615863276 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>; далее – Закупка),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель считает, что определенные положения документации о закупке обладают ограничительным эффектом, а именно:

- имеющиеся в документации о закупке противоречия в части установленного кода по ОКПД2, а также фактически иной национальный режим, равнозначный запрету на иностранный товар, при применении Заказчиком постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Постановление 1875);

- установленные Заказчиком субъективные и дискриминационные критерии оценки заявок;

- ограничивающее требование к участникам закупки о наличии у них трудовых и материально-технических ресурсов.

Заявитель считает, что при проведении Закупки были нарушены части 1 и 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Подробно позиция Заявителя изложена в жалобе от 13.04.2026 (вх. № 2720-ЭП/26).

Заказчик и Организатор торгов считают, что при проведении Закупки ими не нарушены нормы законодательства о закупках; документация о закупке соответствует Закону и закупкам и Положению о закупке Заказчика, в связи с чем, просят признать жалобу необоснованной; подробно позиция изложена в письменных пояснениях от 20.04.2026 (вх. № 2946-ЭП/26), от 23.04.2026 (вх. №№ 3100-ЭП/26, 3103-ЭП/26).

Заслушав доводы и пояснения сторон, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России приходит к следующим

Выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Закупка № 32615863276 проводится в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки; обжалование осуществляется, в том числе в случае проведения заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Пунктом 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Извещение № 32615863276 о проведении закупки размещено 31.03.2026 в Единой информационной системе в сфере закупок и на электронной торговой площадке оператора - АО «Сбербанк-АСТ» (УТП).

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 1 188 033,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок – 31.03.2026.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 14.04.2026 в 10:00 (по местному времени заказчика).

Дата подведения итогов – 26.05.2026.

Жалоба Заявителя от 13.04.2026 (вх. № 2720-ЭП/26) подана в адрес Калининградского УФАС России в установленные частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сроки, содержит основания для обжалования, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению антимонопольным органом по существу.

На основании части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими

предмет обжалования.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе определение максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, регламент осуществления закупочной деятельности в соответствии с нормами Закона о закупках устанавливается Заказчиком самостоятельно в Положении о закупке.

Конкурентные переговоры в электронной форме с переторжкой проводятся в соответствии с Законом о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг ООО «Лукойл - КНТ» (утв. 30.12.2025 № 71; далее – Положение о закупке), документации о закупке «Открытые конкурентные переговоры в электронной форме на право заключения договора на поставку вычислительной и оргтехники (Закупка № 87кпэ-26КНТ)» и извещения о проведении закупки (далее соответственно – Документация о закупке, Извещение о закупке).

На основании пункта 4.1.3. Положения о закупке Заказчик обеспечивает подготовку Документации о закупке (при этом проект договора оформляет Заказчик) и организацию закупочной деятельности в соответствии с требованиями настоящего Положения и утверждённым планом закупки товаров, работ, услуг Заказчика.

Довод Заявителя о невозможности для участников закупки достоверно определить предмет закупки и подлежащую применению меру защиты национального режима в силу противоречия Документации о закупке в части указания кода по ОКПД 2, Комиссия считает несостоятельным по следующим основаниям.

Из совокупности сведений, указанных в закупочной документации, следует необходимость поставки товара с кодом ОКПД2 – 26.20.18.110, а именно:

- предметом закупки согласно пункту 2 Проектно-технической части документации о закупке (далее – ПТЧ) является «Лазерное цветное МФУ», соответствующее коду Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (далее – ОКПД2) – 26.20.18.110 «Устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений»;

- пунктом 5 Извещения о закупке «Применяется ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами по коду ОКПД2 – 26.20.18.110».

Также код ОКПД2 – 26.20.18.110 указан на УТП и в ЕИС как код, определяющий действие ограничения закупки товаров (в том числе поставляемых при выполнении работ, оказания услуг), происходящих из иностранных государств.

Кроме того, в силу пункта 9 «Положения о размещении в единой информационной системе, на официальном сайте такой системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» положения о закупке, типового положения о закупке, информации о закупке», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908, потенциальные участники должны ориентироваться на сведения, составленные с помощью функционала УТП и ЕИС (при несовпадении сведений приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала единой информационной системы).

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что информация о коде ОКПД2 – 26.20.13.000, содержащаяся только в пункте 26.1 Извещения о закупке, фактически является технической ошибкой (опечаткой), не ограничивающей конкуренцию при проведении закупки и не способной помешать участникам закупки достоверно (правильно) определить предмет закупки и подлежащую применению меру защиты национального режима.

Довод Заявителя о том, что Заказчик в соответствии с Постановлением № 1875 установил ограничение, однако фактически установлен более «жесткий» режим, равнозначный запрету на поставку иностранных товаров, Комиссия считает несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с приложением № 2 к Постановлению № 1875 товары с кодом 26.20.18 «Устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений» включены в перечень товаров, в отношении которых устанавливается ограничение закупок, предусмотренное частью 2 статьи 3.1-4 Закона о закупках.

Введение такого ограничения закупок предусмотрено подпунктом 2 части 4 статьи 3.1-4 Закона о закупках, в том числе невозможность закупки иностранного товара, если имеются предложения о поставке товара российского происхождения.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 Постановления № 1875 информацией, подтверждающей страну происхождения товара, являются номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции либо евразийского реестра промышленных товаров государств – членов Евразийского экономического союза.

Предложение участника закупки, товар которого не имеет реестровой записи, указанной выше, в рамках требований Постановления № 1875 не может быть отнесено к продукции российского происхождения вне зависимости от фактической страны производства, и, соответственно, учитываются при оценке заявок участников закупки.

Сами по себе условие содержащегося в Документации о закупке проекта договора поставки, предусматривающее статус поставляемых товаров для целей таможенного законодательства «товар ЕАЭС», а также обязанность поставщика доказать законность ввоза иностранных товаров на территорию Таможенного союза ЕАЭС с оплатой в полном объеме таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость, не имеют отношения к оценке заявок участников.

В тоже время, требования проекта договора (пункт 13.1) относительно статуса товара, с учётом особенностей, определённых Федеральным законом от 10.01.2006 № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», направлены на обеспечение подтверждения легальности нахождения на территории Российской Федерации продукции, произведенной вне стран ЕАЭС (в случае, если по итогам закупки будет определен победитель, предложивший поставку товара иностранного происхождения): либо копия таможенной декларации, либо подтверждение таможенного органа о приобретении товаром статуса товара ЕАЭС, позволяющим свободное обращение по всей таможенной территории ЕАЭС, также подтверждают установление Заказчиком ограничения в соответствии с Постановлением № 1875, а не запрета поставки товаров иностранного происхождения.

Установление требования о подтверждении легальности происхождения товара является мерой должной осмотрительности Заказчика, обусловлено необходимостью подтверждения законности ввоза и таможенного оформления товара, отсутствие ограничений, избежание административной ответственности и дополнительных расходов

на таможенное оформление.

Данное требование установлено в отношении всех участников закупки и не ограничивает доступ к участию в закупке; доказательств, подтверждающих ограничение числа участников закупки при необходимости предоставления таможенных документов, Заявителем не представлено.

Рассмотрев довод Заявителя о том, что Документация о закупке содержит субъективные и дискриминационные критерии оценки заявок: размер выручки участника; результаты исполнения договоров за последние 5 лет; статус участника как производителя, официального дилера или поставщика; наличие у Заказчика или третьих лиц сведений о фактическом опыте эксплуатации аналогичного товара, Комиссия приходит к следующим выводам.

Пунктом 18.1.4. Положения о закупке определено, что перечень и значимость критериев оценки при определении победителя закупки могут определяться:

- экономической, технической, организационной, финансовой, юридической привлекательностью предложения, представленного Участником закупки, с точки зрения удовлетворения потребностей Заказчика;

- надёжностью Участника закупки и заявленных соисполнителей (субподрядчиков);

- ценой заявки (предложения);

- функциональными характеристиками, потребительскими свойствами и/или качественными характеристиками Продукции;

- качеством работ, услуг, поставки;

- условиями поставки Продукции (порядок поставки, выполнения работ, оказания услуг);

- квалификацией Участника закупки (опытом и репутацией, обеспеченностью производственными мощностями, технологическим оборудованием, трудовыми, финансовыми и другими ресурсами, необходимыми для производства товара, поставка которого является предметом договора, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом договора);

- величиной расходов на эксплуатацию товара;

- величиной расходов на техническое обслуживание товара;

- сроками (периодов) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

- сроками предоставления гарантий качества Продукции;

- объёмами предоставления гарантий качества Продукции (наличие/разветвлённость сети гарантийного и послегарантийного сервисного обслуживания);

- иными показателями привлекательности предложения в зависимости от предмета закупки.

Согласно пункту 18.1.5. Положения о закупке, исчерпывающий перечень критериев оценки участников закупки и заявок на участие в закупке устанавливаются Заказчиком, Организатором закупки в Документации о закупке, при этом, неизмеряемые критерии не устанавливаются.

Порядок оценки Участников закупки, порядок оценки и сопоставления предложений Участников закупки устанавливается Заказчиком, Организатором закупки в Документации о закупке (пункт 18.1.6. Положения о закупке).

Подпунктом 5.2.1.2. пункта 5.2. «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» Документации о закупке установлено, что оценке по нижеследующим критериям подлежат только предложения участника закупки, которые не были отклонены.

Критерии подразделяются на 2 (две) группы:

- 1) критерии оценки технической части предложения (техническая оценка);

2) критерии оценки коммерческой части предложения (ценовая оценка).

На основе технической и ценовой оценок выводится итоговая оценка предложения (пункт 5.2.1.3.).

Подпунктом 5.3.1 Протокола № 1 (Техническое заключение) пункта 5.3. «Основные критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» Документации о закупке установлены оцениваемые факторы, которые, по мнению Комиссии, не соответствуют установленным статьей 3 Закона о закупках, Положением о закупке требованиям, являются избыточными и способны ограничить число участников закупки, а именно:

Оцениваемые факторы	Возможный уровень оценки технической части предложения				
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
1. Выручка	До 30 млн. рублей	30 - 80 млн. рублей	80 - 150 млн. рублей	150 - 300 млн. рублей	более 300 млн. рублей
6. Компания является: производителем, официальным дилером (представителем производителя), поставщиком		Компания является официальным дилером, но не имеет службы сервисного обслуживания	Компания является официальным дилером и имеет службу сервисного обслуживания	Компания является производителем, но не имеет собственной службы сервисного обслуживания	Компания является производителем и имеет собственную службу сервисного обслуживания
7. Фактический опыт эксплуатации аналогичного Товара (оборудования), предлагаемого к поставке зарегистрированным претендентом	Заказчик имеет отрицательный опыт использования Товаров, предлагаемых к поставке	Заказчик имеет сведения от третьих лиц об отрицательном опыте использования Товаров, предлагаемых к поставке	Опыта и сведений об использовании Товаров, предлагаемых к поставке, нет	Заказчик имеет сведения от третьих лиц о положительном опыте использования Товаров, предлагаемых к поставке	Заказчик имеет положительный опыт использования Товаров, предлагаемых к поставке

Комиссия отмечает, что предметом рассматриваемой Закупки является поставка вычислительной и оргтехники; начальная (максимальная) цена договора составляет 1 188 033 рублей.

По условиям проекта договора поставки победитель Закупки должен поставить в июне 2026 года 7 единиц поименованной в спецификации оргтехники, или её эквивалент. Сервисное обслуживание оргтехники предметом Закупки не является.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

По мнению Комиссии, установление Заказчиком уровня оценки технической части

предложения (от 1 до 5 баллов) в части оцениваемых факторов «Выручка», «Компания является: производителем, официальным дилером (представителем производителя), поставщиком», «Фактический опыт эксплуатации аналогичного Товара (оборудования), предлагаемого к поставке зарегистрированным претендентом» не соответствует пунктам 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия соглашается с позицией Заявителя о том, что указанные 3 (три) оцениваемых фактора не являются объективными показателями качества товара по предмету Закупки и фактически создают необоснованные преимущества заранее установленной категории участников закупки.

Размер выручки потенциального участника закупки сам по себе не свидетельствует о способности или неспособности поставить товар надлежащего качества и в незначительном количестве – 7 единиц техники.

Сторонами не оспаривается, что рынок закупаемой оргтехники является конкурентным; являющаяся предметом закупки оргтехника в свободном доступе предлагается к продаже на территории Российской Федерации и любой хозяйствующий субъект имеет возможность приобрести такую оргтехнику с целью её поставки Заказчику.

Создание необоснованных преимуществ хозяйствующим субъектам со значительной выручкой не соотносится с имеющейся у Заказчика потребностью; доказательств и пояснений обоснованности установления такого фактора Заказчик не представил.

Кроме того, фактическое установление преимущества крупным компаниям-производителям, имеющим собственную службу сервисного обслуживания, компаниям - официальным дилерам не имеет отношения к предмету закупки и заключаемого по её результатам договора поставки.

Как отмечено выше, сервисное обслуживание оргтехники предметом Закупки и договора поставки не является. Указанное требование не соотносится с имеющейся у Заказчика потребностью в поставке оргтехники, а не её сервисному обслуживанию. Доказательств и пояснений обоснованности установления такого фактора Заказчик также не представил.

В свою очередь, условие о наличии у Заказчика положительного опыта использования предлагаемых к поставке товаров, о наличии у Заказчика сведений от третьих лиц о положительном опыте использования товаров, предлагаемых к поставке, носит исключительно субъективный, оценочный и непрозрачный характер.

В Документации о закупке не указан статус таких третьих лиц, как-то: являются ли они аффилированными лицами по отношению к Заказчику или нет, входят они в одну группу лиц с Заказчиком или нет, имеют ли общие деловые цели, связи, руководителей, учредителей, участников.

Оценка заявок по такому фактору является субъективной, заранее неопределенной и неизвестной потенциальному участнику Закупки; указанное свидетельствует о нарушении Заказчиком принципа информационной открытости закупки.

Совокупность упомянутых несправедливых оцениваемых факторов указывает на предпочтение и создание Заказчиком необоснованного преимущества участникам закупки с определенной организационной моделью экономической деятельности, а не на выявление поставщика, который лучшим образом исполнит условия договора и осуществит поставку товара для удовлетворения имеющейся у Заказчика потребности.

На основании вышеизложенного, жалобу Заявителя в указанной части следует признать обоснованной, а Заказчика – нарушившим пункты 1 и 2 части 1, а также часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Рассмотрев довод Заявителя о необоснованности требования к участникам закупки

о наличии трудовых и материально-технических ресурсов, что ограничивает участие в закупке, поскольку по решению закупочной комиссии не допускаются лица, у которых отсутствуют трудовые и материально-технические ресурсы, а также отсутствуют основные средства, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности такого довода по следующим основаниям.

Подпунктом 7.1.1 пункта 7 «Инструкция участнику закупки» Документации о закупке установлено, что инструкция участнику закупки (далее - Инструкция) является составной частью Документации о закупке и может изменяться в зависимости от предмета и объекта закупки.

Согласно подпункту 7.6.5. пункта 7 «Инструкция участнику закупки» Документации о закупке, «Причина отсутствия информации в отдельных графах должна быть объяснена. В формы, которые участник не заполняет, должна быть внесена запись: «Форма не заполняется по причине _____».

Исходя из вышеизложенного, требования к представлению участниками форм в соответствии с разделом 8 Документации о закупке зависят от предмета и объекта закупки, при этом в оценке участвует только форма 8.6. «Форма сведений об аналогичных по характеру и сложности договорах, заключенных за последние 36 месяцев».

Если критерий не участвует в оценке в рамках Протокола № 1 (Техническое заключение), то представление незаполненных форм Технической части предложения не влияет на допуск участия к переторжке, за исключением формы 8.15 «Форма сведений о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе, конечных) с приложением необходимых документов» - отсутствие информации о собственниках контрагента является основанием для не допуска согласно пункту 8.2 Проектно-технической части.

Следует отметить, что требования к персоналу и наличию требуемой техники Документацией о закупке не установлены («Нет требований»), о чем указано в пунктах 6 и 7 Проектно-технической части Документации о закупке.

Кроме того, пунктом 2 статьи 3.2 Закона о закупках закреплено право любого участника конкурентной закупки направить заказчику в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Также порядок направления запросов, дачи разъяснений положений извещения и (или) документации о конкурентной закупке установлен в пункте 1.8. «Информационная карта». Однако, Заявитель предоставленным ему правом на направление запроса разъяснений положений Документации о закупке в этой части, не воспользовался.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Поскольку Комиссией установлено нарушение Заказчиком пунктов 1 и 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках в части установления трёх оцениваемых факторов, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в этой части и

необходимости выдать Заказчику предписание об устранении допущенного нарушения.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных для рассмотрения жалобы, пояснили, что они представили все доказательства, которые они намеревались представить, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, у них не имеется.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «Дельта» (ИНН 9707050490, ОГРН 1257700373820) частично обоснованной.

2. Признать заказчика – общество с ограниченной ответственностью «Лукойл – Комплексный нефтяной терминал» (ИНН 3913500440, ОГРН 1083925028615) нарушившим пункты 1 и 2 части 1, а также часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать заказчику - обществу с ограниченной ответственностью «Лукойл – Комплексный нефтяной терминал» (ИНН 3913500440, ОГРН 1083925028615) предписание об устранении допущенного нарушения.

Ведущий заседание
комиссии

И.С. Болтенко

Члены комиссии:

В.В. Погодин

А.А. Кадынин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.