



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АВТМОБИЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной автомобильной службы
по Красноярскому краю

ИР. Мира, 81, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: m24@fbs.gov.ru

06.03.2026 № 1001/2026/20

Ид. №

от

ООО «Дельта»

ул. Садовая-Куретная, д. 8, стр. 1, помещ. 1/2,
муниципальный округ Тверской вил.тер.г., г.
Москва, 127006
a-108501@ya.ru

3 марта 2026 года

РЕШЕНИЕ №024/07/3-485/2026

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Хорышев Е.О. – начальник отдела; члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Галимов В.Д., главный специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО «Дельта» на действия организатора торгов – Филиала ПАО «Россети» – Магистральные электрические сети Сибири при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки лакокрасочных материалов для нужд Красноярского ПМЭС (извещение № 32615685227) (далее – закупка).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта» на действия субъектов контроля, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства РФ.

В связи с тем обстоятельством, что жалоба соответствовала требованиям частей 4–6 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу.

Жалоба рассмотрена 03.03.2026 при участии представителя организатора торгов и посредством видео-конференц-связи представителя заявителя, надлежащим образом подтвердивших свои личности и полномочия, в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы, в закупочной документации неправомерно указаны конкретные коммерческие наименования, линейки продукции, артикулы, ТУ, при этом отсутствует полное описание – не указаны объективные и измеримые параметры эквивалентности.



2026-3152

С вышеуказанными доводами заявителя организатор торгов не согласился на основании доводов, подробно изложенных в представленных письменных возражениях.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, а также документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», заслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

В связи с возникшей потребностью организатором торгов были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки лакокрасочных материалов для нужд Красноярского ПМЭС.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках Филиала ПАО «Россети» – Магистральные электрические сети Сибири, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и обоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к заключаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к заключаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Как следует из доводов жалобы и дополнений к ней, по позициям 20-24, 26, 27, 40-41, 58 Технического задания (поставка для нужд Красноярского ПМЭС) содержатся конкретные товарные наименования, при этом отсутствуют характеристики, позволяющие определить параметры эквивалентности.

В представленных письменных пояснениях Заказчик указал, что в закупочной документации содержится указание на возможность поставки эквивалента, конкретные марки указаны для более точного и четкого описания товаров и понимания параметров эквивалентности.

Установлено, что в пункте 1.4 извещения содержится указание на то, что если иное не установлено документацией о закупке ссылки в документации о закупке на конкретную марку продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные марки продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в Техническом задании.

Таким образом довод подателя жалобы о том, что в документации неправомерно установлены конкретные виды товаров, является необоснованным

Вместе с тем, в пункте 1.4. Извещения также установлено, что участник может представить в своей Заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны или превосходят по качеству продукцию, указанную в Техническом задании.

Из анализа Технического задания Комиссия приходит к выводу о том, что в техническом задании действительно не определены исчерпывающие параметры эквивалентности. Так в ряде позиции в качестве характеристики товара указана ссылка на конкретный ТУ, то есть характеристикой товара выступает сам факт производства товара по ТУ конкретного производителя, а не факт соответствия предложенного товара каким-либо характеристикам, указанным в приведенных ТУ.

В связи с отсутствием в четко определённых параметров эквивалентности предлагаемых товаров участники закупки вынуждены ограничиваться подачей заявок исключительно с конкретными товарными позициями.

При этом из содержания документации о закупке невозможно достоверно установить, какие именно характеристики товаров являются для заказчика существенными и подлежат оценке.

В результате комиссия организатора торгов лишена возможности:

- провести полноценную оценку предлагаемого участником товара ввиду отсутствия сопоставимых характеристик;
- объективно определить соответствие предлагаемого товара требованиям эквивалентности, установленным в рамках закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что неуказание параметров эквивалентности является недопустимым. Обстоятельство отсутствия параметров эквивалентности свидетельствует о нарушении требований части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ и о наличии признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 7.30.4 КоАП РФ. В указанной части довод жалобы признается комиссией обоснованным.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ

2026-3152

Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» на действия организатора торгов – Филлала ПАО «Россети» - Магистральные электрические сети Сибири при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки лакокрасочных материалов для нужд Красноярского ПМЭС (извещение № 32615685227) обоснованной в части.

2. Признать организатора торгов нарушившим требования части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

3. Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в закупочную документацию.

4. Передать материалы по жалобе уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ответственного должностного лица.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Е.О. Хорышев

Т.Э. Жукова

В.Д. Галимов

Иск.Галимов В.Д.
тел.8(391)211-26-00

2026-3152