



3

ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Красноярскому краю

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017  
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14  
e-mail: to34@fas.gov.ru

23.03.2026 № МД/3698/26

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## РЕШЕНИЕ № 024/07/3-656/2026

19 марта 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Хорышев Е.О., начальник отдела; члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Галимов В.Д., главный специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Дельта» на действия организатора торгов – АО «САТП» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку материалов (фильтры воздушные, топливные, масляные и пр.) (извещение № 32615761978) (далее – закупка),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта» (вх. № 15914/25 от 08.08.2025) на действия организатора торгов, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки заявителя.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу.



2026-3866

✓ ООО «Дельта»  
ул. Садовая-Каретная, д. 8, стр. 1, пом.1/2,  
г. Москва, 127006

АО «САТП»  
ул. 60 лет Октября, д. 107,  
г. Красноярск, 660079

2

Жалоба рассмотрена 19/03/2026 с участием посредством интернет-видеоконференции представителей заявителя Красавина Е.А. (доверенность от 24.02.2026), организатора торгов Бакалейникова А.Е. (доверенность от 16.03.2026 № 03/03/26), в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135.

Согласно доводам жалобы закупочная документация составлена со следующими нарушениями законодательства Российской Федерации.

1. Установлен ограничивающий круг участников закупки срок поставки товара в течение 1 (одного) рабочего дня с момента получения заявки заказчика.

2. Условие договора поставки о том, что датой поставки считается день подписания передаточных документов, противоречит требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и ограничивает конкуренцию.

3. В документации установлено избыточное требование о представлении в составе заявки расчета и обоснования предлагаемой цены договора (антидемпинговые меры).

4. Описание предмета закупки содержит наименования конкретных товаров без указания параметров эквивалентности.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым закупка проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, на основании Положения о закупках и с учетом специфики предмета закупки.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, а также документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

В связи с возникшей потребностью организатором торгов были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку материалов (фильтры воздушные, топливные, масляные и пр.).

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках АО «САТП», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Из пункта 2 части 1 статьи 3 Закона 223-ФЗ следует, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По первому доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Пунктом 10 извещения о проведении предусмотрен срок поставки: «Поставка Товара осуществляется партиями по заявке Заказчика. Заказчик предоставляет Поставщику заявку в письменном виде (по электронной почте).

2026-3866

Поставщик на основании заявки Заказчика обязан произвести поставку Товара в течение 1 (одного) рабочего дня с момента получения заявки. Поставка товара осуществляется силами и за счет Поставщика до места поставки. В процессе исполнения договора происходит постепенная выборка всего объема товаров, причем к окончанию срока действия договора весь товар может быть не выбран полностью».

Закон № 223-ФЗ не содержит ограничений относительно установления организатором торгов сроков поставки товара. Срок поставки товара одинаково распространяется на всех потенциальных участников закупки.

Из письменных пояснений организатора торгов следовало, что установление сроков поставки товара по предмету закупки обусловлено потребностью заказчика.

Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия организатора торгов в части установления подобным образом срока поставки товара не ограничивают участников закупки и не противоречат положениям Закона № 223-ФЗ.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что обжалуемые заявителем требования являются требованиями к исполнителю и требованиями, предъявляемыми к участникам закупки, не являются, то есть на допуск/недопуск до участия в закупке не влияют.

Соответственно, обжалуемые заявителем вышеуказанные условия являются условиями исполнения договора и нормами Закона № 223-ФЗ не регулируются, поскольку порядок исполнения договора регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанные требования не ограничивают участников закупки и не противоречат нормам Закона № 223-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы заявителя является необоснованным.

Относительно второго довода жалобы, Комиссией также установлено, что заявителем оспариваются положения проекта договора закупки, касающиеся условий поставки, приемки товара, в свою очередь, заявитель не указал, какие нормы Закона № 223-ФЗ были нарушены организатором закупки при формировании проекта договора.

Также заявитель не представил обоснований, что спорные условия включены организатором торгов в проект договора специально для того, чтобы обеспечить победу конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ к участию в закупке.

Соответственно, обжалуемые заявителем положения являются условиями исполнения договора и нормами Закона № 223-ФЗ не регулируются, поскольку порядок исполнения договора регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, оспаривание условий гражданско-правового договора, который будет заключен в будущем по результатам закупки, не входит в предмет обжалования закупочной процедуры.

Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

По третьему доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, установлен статьей 3.4 Закона № 223-ФЗ.

Согласно части 19.7 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать информацию и документы, предусмотренные частью 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ, в случае установления заказчиком обязанности их представления.

Частью 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ предусматривает исчерпывающий перечень информации и документов, обязанность представления которых заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке с участием СМСП.

Не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ (ч. 19.3 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ).

Пунктом 30 извещения о проведении закупки установлены требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в закупке, в том числе: в случае, если участником закупки предложена демпинговая цена договора, то в составе заявки участник закупки обязан представить расчет и обоснование предлагаемой цены договора, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене (пункт «е»).

При этом, установленное в подпункте «е» пункта 30 извещения о проведении закупки требование не предусмотрено частью 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ.

Из пояснений представителя организатора торгов следовало, что указанное требование определено на основании пунктов 2.7.2.2 и 2.7.2.3 Положения о закупках и является частью предложения о цене договора, которые содержится в части 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что предложение о цене договора участником закупки представляется согласно ФОРМЕ 1, определенной в извещении о проведении закупки. Указанная форма документа не содержит условий, предусмотренных подпунктом «е» пункта 30 извещения о проведении закупки, а также каких-либо отсылок к положениям извещения, предусматривающим антидемпинговые меры.

Кроме того, требование о предложении о цене договора содержится в подпункте «а» пункта 30 извещения о проведении закупки.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что извещение содержит требование о представлении информации, не предусмотренной частью 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ, что является нарушением части 19.3 статьи 3.4 Закона № 223-

ФЗ, действия организатора торгов признаются нарушившим часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

По четвертому доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

Пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ определено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Часть 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ устанавливает, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссия отмечает, что заказчик формирует предмет закупки в соответствии с собственными потребностями, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемых товаров.

Описание предмета закупки определено в Приложении №1 к извещению о проведении закупки, изучив которое Комиссией установлено, что предметом закупки

является поставка материалов (фильтры воздушные, топливные, масляные и пр.), без возможности поставки эквивалентной продукции.

При этом, Комиссией не установлено, что извещение о проведении закупки содержит указание на невозможность поставки аналога (эквивалента) по причинам, указанным в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, согласно которым указание конкретного наименования товара обусловлено необходимостью обеспечения расходным материалом оборудования, находящегося у предприятия на балансе.

Из содержания номенклатуры поставляемого товара (Приложение №1 к извещению о проведении закупки) следует 363 позиции товаров.

Организатором торгов в материалы жалобы не представлено документов, подтверждающих, что техническая документация на технику и оборудование, находящиеся в эксплуатации у организатора торгов, содержит требования об использовании товаров по всем позициям предмета закупки.

Кроме того, организатором закупки Комиссии не представлены доказательства, свидетельствующие о возможности установления определенного товарного знака: невозможность использования иного товара по каждой позиции предмета закупки (эквивалентного по функциональным характеристикам), наличие соответствующих экспертиз, заключений, а также невозможность гарантийного обслуживания при использовании иных товаров.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия организатора закупки не отвечают требованиям объективного описания предмета закупки, свидетельствующего об отсутствии возможности более точного и четкого описания характеристик закупаемого товара.

Учитывая изложенное, в отсутствие доказательств, свидетельствующих о невозможности закупки товаров иных производителей, а также подтверждений того что при описании предмета закупки используются исключения, указанные в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, Комиссия приходит к выводу о нарушении организатором торгов требований части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» на действия организатора торгов – АО «САТП» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку материалов (фильтры воздушные, топливные, масляные и пр.) (извещение № 32615761978) обоснованной в части.

2. Признать организатора торгов нарушившим требования части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



Е.О. Хорышев



В.Д. Галимов



Т.Э. Жукова



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Красноярскому краю

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017  
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14  
e-mail: to24@fas.gov.ru

✓ ООО «Дельта»  
ул. Садовая-Каретная, д. 8, стр. 1,  
пом.1/2, г. Москва, 127006

АО «САТП»  
ул. 60 лет Октября, д. 107,  
г. Красноярск, 660079

13.03.2026 № МД/3699/26

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

### ПРЕДПИСАНИЕ № 024/07/3-656/2026

19 марта 2026 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Хорышев Е.О., начальник отдела; члены Комиссии: Т.Э. Жукова, заместитель начальника отдела, Галимов В.Д., главный специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО «Дельта» на действия организатора торгов – АО «САТП» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку материалов (фильтры воздушные, топливные, масляные и пр.) (извещение № 32615761978) (далее – закупка), в соответствии с частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания совершить следующие действия, направленные на устранение нарушений порядка организации закупки:

- 1) отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки;
- 2) внести изменения в закупочную документацию с учетом выводов, указанных в решении №024/07/3-656/2026 от 19.03.2026;
- 3) продлить срок подачи заявок на участие в закупке таким образом, чтобы с



2026-3867

даты размещения в единой информационной системе изменений в закупочную документацию до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в закупке, установленного в Положении о закупках.

2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения настоящего предписания.

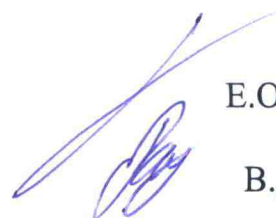
3. Об исполнении предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России **в течение 5 рабочих дней** с момента совершения действий, направленных на исполнение предписания.

За невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» привлечение к административной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



Е.О. Хорышев

В.Д. Галимов



Т.Э. Жукова



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА

660017, Красноярск, пр. Мира, 81 "Д"

ПОЧТА РОССИИ



801039 19 71896 0

*Москва  
101723  
центр  
санкционирование*

Вес: 20г.



Плата: 118 руб. 0 коп.

Кому: ООО "Дельта"

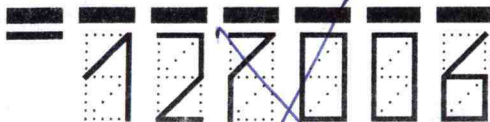
Куда: ул. Садовая-Каретная, д. 8, стр. 1, пом. 1/2, г. Москва,



Вложение

МД/3698/26, МД/3699/26

Исп.: Жукова Т. Э., Жукова Т. Э.



16.06.2026 KORZNIK 49



Отправление 0f0c-cf04-64bb



\* ПОЧТА РОССИИ \*

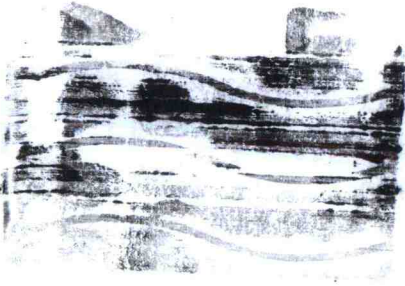
---

15 06 26 1 1

---

\* а \*

МОСКВА 101723



ПОЧТА РОССИИ

---

МОСКВА 101723

---

03042615

---

ПОЧТА РОССИИ