

охрана» (реестровый № 988327, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://zakupki.rosatom.ru/?link=brif>), далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителем оспариваются положения документации в части установленных требований к участникам, а именно:

- обладать специальной правоспособностью в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (или законодательством государств, на территории которого будет использоваться поставляемая по договору продукция), связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями на выполнение работ или оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, в объеме выполняемых работ, услуг.

По мнению Заявителя, установление данного требования неправомерно, поскольку предметом Закупки является поставка товаров, а не выполнение работ или оказание услуг.

Кроме того, Заявитель также указывает на противоречие в Техническом задании в части установления мер национального режима на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875).

Заказчик с доводами жалобы частично согласился, представил письменные пояснения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закон о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком на сайте официальном электронной торговой площадки размещено извещение о проведении Закупки, а также закупочная документация.

Дата начала подачи заявок: 20.03.2026.

Дата и время окончания подачи заявок: 06.04.2026 в 10:00.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единым отраслевым стандартом закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» от 24.11.2025 (далее – Положение о закупке).

Пунктом 7.16 Положения о закупках установлен порядок проведения конкурентных и неконкурентных закупок «БРИФ» с использованием функционала ЦР «БРИФ» осуществляется с учетом положений настоящей статьи и иных особенностей, установленных распорядительным документом генерального директора Корпорации, которые имеют преимущество перед иными положениями Стандарта, а также с учетом особенностей проведения указанных закупок, предусмотренных регламентом работы ЦР «БРИФ».

В соответствии с пунктом 4.2.1 Положения о закупках конкурентная закупка способом «Бриф» проводится заказчиками 1 и 2 группой.

Приложением № 1 к Положению о закупках предусмотрено, что все организации атомной отрасли подразделяются на две группы:

- а) заказчики первой группы — заказчики, осуществляющие закупки, регулируемые Законом № 223-ФЗ и настоящим Стандартом;
- б) заказчики второй группы — заказчики, осуществляющие закупки, регулируемые настоящим Стандартом, и не регулируемые указанным законом.

Один и тот же заказчик в зависимости от вида законодательного регулирования осуществляемой закупки может являться как заказчиком первой группы, так и заказчиком второй группы.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемая процедура является конкурентной закупкой, что также было подтверждено Заказчиком на заседании Комиссии.

Относительно довода об установлении требования о наличии лицензий на выполнение работ или оказание услуг Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при формировании положений документации ввиду технической ошибки данный пункт не был удален из обязательных требований к участнику, в связи с чем оспаривая Закупка была отмена Заказчиком.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Подпунктом 1.8 пункта 2.1.1 Документации участник закупки должен обладать специальной правоспособностью в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (или законодательством государств, на территории которого будет использоваться поставляемая по договору продукция), связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями на выполнение работ или оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, в объеме выполняемых работ, услуг, а именно:

- а) должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки:

представить лицензию на осуществление деятельности, являющейся предметом настоящей закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно пункту 7 Документации предметом договора является поставка хозяйственных товаров для нужд АО «Атом-охрана».

При этом поставка хозяйственных товаров не включена в перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии, предусмотренный частью 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установление обязательного требования к участникам о наличии лицензии на оказания услуг или выполнения работ в рамках закупки, предметом которой является поставка товаров, неправомерно.

Учитывая изложенное, Комиссия признает указанный довод жалобы обоснованным и усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Относительно довода о наличии противоречий в положениях документации в части установления мер национального режима Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 8.3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 3.1-4 настоящего Федерального закона в отношении товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки.

Вместе с тем Комиссией установлено, что согласно разделу 1 Технического задания поставляемый товар и его комплектующие должны соответствовать Постановлению № 1875:

- запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами (далее - иностранные лица), по перечню согласно приложению № 1, а также закупок в рамках государственного оборонного заказа для выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

- ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2;

- преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг).

- товарам, происходящем из государств — члена Евразийского экономического союза (ЕАЭС), работами, услугами, соответственно выполняемым, оказываемым иностранным лицом, зарегистрированным на территории государства — члена ЕАЭС, предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, соответственно выполняемой, оказываемой российскими лицом.

В случае применения положений Постановления № 1875 устанавливается требование о подтверждении участником закупки страны происхождения поставляемых товаров номером реестровой записи и/или иной информацией и документами в соответствии с пунктами 3, 10 Постановления № 1875.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в извещении не указаны сведения относительно применяемых Заказчика мер национального режима в рамках оспариваемой Закупки.

При этом в положениях документации Заказчиком не установлен ясный и понятный порядок сопоставления закупаемых товаров с предусмотренными кодами ОКПД2 и применяемым к ним мерами национального режима на основании Постановления № 1875.

Комиссия отмечает, что документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе неточности и разночтения, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в процедуре, документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Из вышеизложенного следует, что заявка участников будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к товару, необходимому к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов, как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части и усматривает нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 и пункта 8.3 части 9 и пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Таким образом, в соответствии с подпунктом «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдаваемое предписание носит праввосстановительный характер.

При этом предписание, как акт административного принуждения, должно соответствовать принципам законности, обоснованности и исполнимости. Принцип исполнимости предписания означает, что требования документа должны быть конкретными, ясными и возможными к выполнению. Выполнение требований предписания антимонопольного органа не должно приводить к совершению Заказчиком нарушения законодательства. В противном случае, такое предписание может быть признано незаконным.

Комиссия отмечает, что Заказчиком оспариваемая процедура была отменена 07.04.2026.

При таких обстоятельствах, права Заявителя не могут быть нарушены, ввиду отсутствия у него возможности принять участие в спорной закупочной процедуре, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» (ИНН: 9707050490; ОГРН: 1257700373820) на действия АО «Атом-охрана» (ИНН: 7734423210; ОГРН: 1197746222926) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 и пункта 8.3 части 9 и пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

4. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.04.2026 № ФК/14253/26.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
комиссии

И.О. Кирова

Члены комиссии:

Д.К. Цыков

Д.Ю. Салмин

Исп.Цыков Д.К.