



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ООО «Дельта»

Садовая-Каретная ул., д. 8, стр. 1,
пом.1/2, г. Москва, 127006
4@goszakon.ru

ГБУ «ИМЦ»

Дегтярный пер., д. 6, стр. 1,
г. Москва, 125375
gbuimc-info@dom.mos.ru

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114
ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-4720/2026 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

23.04.2026

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Д.М. Кудашкина — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:



2026-20693

Н.В. Никулина — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

А.М. Калачевой — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видео-конференц-связи представителя ООО «Дельта» в лице Красавина Е.А., действующего на основании доверенности от 24.02.2026 № б/н, представителя ГБУ «ИМЦ» в лице Мещеряковой А.В., действующей на основании доверенности от 01.04.2026 № 63/26,

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «ИМЦ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кабельной продукции (реестровый № 32615890500) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в

торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует положения Закупочной документации, а именно указание в техническом задании конкретных марок кабельной продукции без раскрытия параметров эквивалентности.

Заявитель указывает, что Заказчиком были нарушены положения постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875) при определении ОКПД2 и как следствие ошибочное применение национального режима.

Заявитель также указывает на рамочный характер поставки по заявкам без установления пределов объема заявок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен

содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 08.04.2026 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 14 605 500,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 08.04.2026.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 16.04.2026 в 10:00.

Дата подведения итогов: 23.04.2026.

Относительно довода об указании в техническом задании конкретных марок кабельной продукции без раскрытия параметров эквивалентности Комиссия сообщает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при описании кабельной продукции Заказчиком были указаны их марки: МГТФ, ПВС, ПуВ, ПуГВ, КММ, МКЭШ, которые обозначают конкретные типы проводов или кабелей с определёнными характеристиками, конструкцией и областью применения.

Заказчик также пояснил, что использование обозначений кабельной продукции терминами МГТФ, ПВС, ПуВ, ПуГВ, КММ, МКЭШ направлены на описание товара: технических характеристик, конструктивных особенностей, материалов жил, изоляции и защитных покровов.

Согласно Приложению 1 к Техническому заданию Заказчиком установлен перечень объектов закупки содержащий в себе технические характеристики, к примеру:

по позиции 1 Провод монтажный количество жил: Равно 1 ШТ. Конструктивное исполнение провода: Одножильный. Материал жилы: Медь. Материал изоляции токопроводящих жил: Фторпласт. Номинальное сечение токопроводящих жил: 0.2 ММ2. Марка провода: МГТФ. Наличие экрана: Да.

по позиции 10 Провод установочный (Пу) Тип изделия: Провод установочный (Пу). Длина намотки: Равно 100 М. Марка провода: ПуВ. Материал изоляции провода: Поливинилхлоридные пластикаты, в том числе пониженной пожарной опасности и термостойкие (В). Материал оболочки провода: Поливинилхлоридные пластикаты, в том числе пониженной пожарной опасности .

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанные аббревиатуры «МГТФ, ПВС, ПуВ, ПуГВ, КММ, МКЭШ» раскрывают технические характеристики кабелей которые требуются Заказчику в рамках поставки соответствующего товара.

При этом документация не содержит указаний на поставку товара конкретного производителя или товарный знак.

При наличии каких-либо вопросов относительно требований документации Заявитель был вправе обратиться к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации, но как следует из материалов дела, Заявитель таким правом не воспользовался, запросов на разъяснение положений документации не подавал.

Комиссия считает необходимым отметить, что на участие в Закупке было подано 2 заявки, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанные доказательства Заявителем не предоставлены, а обратное Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы Заявителя не нашли своего документального подтверждения, в то время как Заказчиком не допущено нарушений при формировании документации в указанной части.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком неверно определен код ОКПД2 Комиссия отмечает следующее.

Приложением № 1 к Техническому заданию установлен перечень объектов закупки, в том числе по позиции 4:

4. Провод на номинальное напряжение до 450/750 В переменного тока или 1000 В постоянного тока				
Обоснование дополнительных характеристик-				
Характеристики	Дополнительные условия	Единица измерения	Адрес	Срок
Длина намотки: Равно 100 М. Марка: ПВС. Материал жилы: Медь. Материал изоляции токопроводящих жил:	Способ поставки: По заявке.	Километр; тысяча м	Город Москва; проспект Андропова, мост	с 01.01.2028 по 31.1

Поливинилхлорид. Материал оболочки провода: Поливинилхлорид. Наличие заземляющей жилы: Да. Наличие оболочки провода: Да. Номинальное сечение токопроводящих жил: 1.5 ММ2. Тип поставки провода: В бухтах. Цвет оболочки провода (буквенный код): Белый (WH/Б). Число токопроводящих жил: 3 ШТ			автodorожный метро «Нагатинский»	
---	--	--	----------------------------------	--

При этом Комиссия отмечает, что на официальном сайте ЕИС Заказчиком установлен следующий код ОКПД2: 26.51.6 (Инструменты и приборы прочие для измерения, контроля и испытаний).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что выбранному к позиции 4 Приложения № 1 к Техническому заданию соответствующего СПГЗ – «Провод на номинальное напряжение до 450/750 В переменного тока или 1000 В постоянного тока» привязан Код позиции КТРУ 26.51.60.000-00000003 с аналогичным кодом ОКПД 2 - 26.51.6: Инструменты и приборы прочие для измерения, контроля и испытаний (скрин прилагается).

В соответствии с подпунктом 8.3 пункта 8 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должна быть указана, в том числе информация о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 3.1-4 настоящего Федерального закона в отношении товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки;

Пунктами 1, 2 статьи 3.1 - 4 Закона о закупках при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не предусмотрено

мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Правительство Российской Федерации:

1) вправе с учетом положений части 3 настоящей статьи принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в том числе минимальную обязательную долю закупок товаров российского происхождения;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами;

2) определяет информацию и перечень документов, которые подтверждают страну происхождения товара для целей настоящего Федерального закона, в случае принятия мер, предусмотренных пунктом 1 настоящей части.

Во исполнение указанных положений Закона о закупках принято постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875.

Согласно Постановлению № 1875 при осуществлении закупок в соответствии с Законом о закупках установлены:

- запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, по перечню согласно приложению № 1, а также закупок в рамках государственного оборонного заказа для выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа товаров, происходящих из иностранных

государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

- ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2;

- преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), а также минимальная обязательная доля закупок товаров российского происхождения по перечню согласно приложению № 3 при осуществлении с учетом положений подпункта «л» пункта 4 данного постановления закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», определенная в процентном отношении к объему закупок соответствующих товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), осуществленных заказчиком в отчетном году.

Вместе с тем Комиссией установлено, что объектом закупки по позиции 4 согласно техническому заданию, является провод на номинальное напряжение до 450/750 В переменного тока или 1000 В постоянного тока.

При этом провод на номинальное напряжение до 450/750 В переменного тока или 1000 В постоянного тока по своему функциональному назначению и техническим характеристикам не относится к продукции, классифицируемой кодом 26.51.6 (Инструменты и приборы прочие для измерения, контроля и испытаний), не отражает фактическое содержание закупаемого товара, что приводит к искажению информации о предмете закупки.

Комиссия отмечает, что код ОКПД 2 определяется заказчиками путем соотнесения предмета закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД 2 с учетом специфики закупки в области применения.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 и части 2 статьи 3.1-4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Относительно довода Заявителя о том, что в документации не установлены пределы объема заявок Комиссия считает необходимым отметить следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заказчиком в процессе осуществления своей уставной деятельности использует кабельную продукцию для

выполнения работ по текущему ремонту и обслуживанию общедомовых узлов учета тепловой энергии и горячего водоснабжения, которые находятся в оперативном управлении Заказчика. Проведение закупки с неопределённым объемом объясняется особенностями применения закупаемой продукции характеризуемыми высокой вариативностью номенклатурного ряда и непредсказуемостью сроков применения каждого наименования закупаемых позиций, а также необходимостью оптимизации накладных расходов, связанных с оборотом и складированием закупаемой продукции.

Заказчик также указывает, что закупка продукции осуществляется в рамках эксплуатации общедомовых узлов учета тепловой энергии и горячего водоснабжения и поддержания необходимого аварийного запаса расходных материалов в течении столь значительного срока (2026-2029 гг.), не представляется возможным достоверное определение объёмов каждого наименования в каждый календарный период времени, что влечёт за собой риски нецелевого использования финансовых средств и увеличения (скопления) на складах Заказчика не востребовавшихся остатков. В связи с необходимостью планирования расходов Учреждения на длительный финансовый период и непредсказуемостью выхода из строя оборудования инженерных сетей тепло-водоснабжения объектов жилищного фонда и бюджетной сферы города Москвы, а также для целевого использования денежных средств и оптимального использования складских площадей, Учреждение осуществляет закупку с неопределённым объемом.

Комиссия отмечает, что рамочный договор – это особый тип соглашений с открытыми условиями.

В соответствии с частью 1 статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Вместе с тем, оспариваемые Заявителем требования обусловлены потребностью Заказчика в надлежащем и качественном оказании услуг исходя из специфики предмета Закупки.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Комиссия также отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования

предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В настоящем случае Комиссия приходит к выводу, что Заявителем факт ограничения конкуренции и невозможности участия в закупке установлением требований к исполнителю не доказан.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» (ИНН: 9707050490; ОГРН: 1257700373820) на действия ГБУ «ИМЦ» (ИНН: 7710918359; ОГРН: 1127746615831) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 и части 2 статьи 3.1-4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
комиссии

Д.М. Кудашкин

Члены комиссии:

Н.В. Никулин

А.М. Калачева

Исп.Никулин Н.В.

2026-20693