

М.А. Сдвижкова — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видео-конференц-связи представителя ООО «Юпитер» в лице Красавина Е.А., действующего на основании доверенности от 24.02.2026 № б/н, представителя ФГБУ «Морспасслужба» в лице Рыльцевой О.А., действующей на основании доверенности от 26.03.2026 № МСС-Д-036/2026,

рассмотрев жалобу ООО «Юпитер» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Морспасслужба» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования и комплектующих для оснащения контейнеров телеуправляемых необитаемых подводных аппаратов (реестровый № 32615804819, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с положениями проекта договора в части установления пунктов 4.6, 4.7 проекта договора.

Заявитель указывает, что данные пункты не соответствуют требованиям Закона о закупках и Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Заказчик с доводами жалобы частично согласился и на заседание Комиссии представил письменные пояснения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте ООО «РТС-тендер» 17.03.2026.

Дата начала срока подачи заявок: 17.03.2026.

Дата и время окончания подачи заявок: 25.03.2026 в 10:00.

Дата подведения итогов: 27.03.2026.

Максимальная цена договора: 2 075 373,00 рублей.

Согласно пункту 4.6 Проекта договора оплата поставленного товара осуществляется Покупателем в рублях Российской Федерации в следующем порядке: безналичный расчет после поставки Поставщиком каждой партии товара, указанного в товарной накладной (УПД), по адресу поставки (п. 4.1 Договора), в течение 7 (семи) рабочих дней после подписания Сторонами акта приема-передачи товара на основании выставленного Поставщиком счета, счета-фактуры (при наличии) и товарной накладной (УПД), а также после уплаты Поставщиком неустойки в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Договором (раздел 5 настоящего Договора).

В силу пункта 4.7 Проекта договора в случае начисления Поставщику неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных Договором (раздел 5 настоящего Договора), Покупатель вправе произвести оплату за поставленный товар за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени), указанного в требовании об уплате неустойки (штрафа, пени), направленного Поставщику (п. 5.5 Договора), без обращения в суд, на основании письменного обращения Поставщика.

Относительно довода об оспаривании положения проекта договора в части установления пункта 4.6 проекта договора Комиссия сообщает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при формировании Заказчиком была допущена техническая ошибка в части установления пункта 4.6 проекта договора, так как за основу была взята устаревшая редакция договора поставки.

Комиссия, изучив представленные материалы, установила, что проект договора содержит противоречивые сведения, а именно пункты 4.6 и 4.7 проекта договора противоречат друг другу.

При этом проект договора является неотъемлемой частью Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация, по своей сути, является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе неточности и разночтения, приводящих к искажению ее смысла.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании, и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной с выдачей обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

Относительно довода об оспаривании положения проекта договора в части установления пункта 4.7 проекта договора Комиссия сообщает следующее.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что данный пункт включен в проект договора в соответствии с пунктом 14.12 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ «Морспасслужба» и по своей формулировке совпадает с формулировкой, указанной в пункте 2 части 14 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», об удержании суммы неисполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком, из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю).

Кроме того, Заказчик пояснил, что право покупателя списать неустойку реализуется на основании письменного обращения поставщика, при этом если обращения поставщика не будет, то и покупатель не сможет воспользоваться правом списания.

Изучив представленные материалы, Комиссия отмечает, пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ установлена свобода договора, на основании которого граждане и юридические лица свободны в заключении договора и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Комиссия отмечает, что заключение договора – это результат проведения торгов, сделка двух конкретных хозяйствующих субъектов.

Ограничение потенциального круга участников может быть при установлении каких-либо требований, приводящих к необоснованному отклонению участников, в договоре же установлены права и обязанности сторон договора, а не участников процедуры, что не приводит к ограничению количества участников.

При этом Комиссия отмечает, что на момент заседания Комиссии на участие в Закупке было подано 2 заявки, в связи с чем Комиссией не установлено, что обжалуемые положения документации привели к ограничению конкуренции.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юпитер» (ИНН: 5043087527; ОГРН: 1245000108627) на действия ФГБУ «Морспасслужба» (ИНН: 7707274249, ОГРН: 1027739737321) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий комисс

И.О. Кирова

Члены комиссии:

Н.В. Никулин

М.А. Сдвижков

Исп.Никулин Н.В.

2026-16397