



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Дельта»

Садовая-Каретная ул., д. 8, стр. 1, пом. 1/2,  
г. Москва, 127006  
[A-109601@yandex.ru](mailto:A-109601@yandex.ru)

ООО «СМУ № 1»

Алтуфьевское ш, д. 43, стр. 1,  
г. Москва, 127410  
[G.Zhurbina@ase-ec.ru](mailto:G.Zhurbina@ase-ec.ru)

ГК «РОСАТОМ»

Большая Ордынка ул., д. 24,  
г. Москва, 119017  
[accreditation\\_brif@rosatom.ru](mailto:accreditation_brif@rosatom.ru)  
[zakupki@rosatom.ru](mailto:zakupki@rosatom.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3471/2026 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.04.2026**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

И.О. Кировой — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;  
членов Комиссии:

Д.К. Цыкова — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

Н.В. Никулина — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видео-конференц-связи представителя ООО «Дельта» в лице Красавина Е.А., действующего на основании доверенности от 24.02.2026 б/н, представителя ООО «СМУ № 1» в лице Журбиной Г.П., действующей на основании доверенности от 02.03.2026 № 264/37-ДОВ,

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее — Заявитель) на действия ООО «СМУ № 1» (далее — Заказчик) при проведении неконкурентной закупки «БРИФ» на право заключения договора на поставку электротехнических материалов для нужд ОП ВМУ по лоту № 028/02/2026 (реестровый № 1122608, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://zakupki.rosatom.ru/?link=brif>, далее — Закупка),



2026-17112

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального

закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителем оспариваются положения документации в части установления порядка исполнения условий договора, а именно Заказчиком установлено, что поставка товара осуществляется на основании заявок, при этом такая заявка содержит описание условий и особенностей конкретной поставки.

По мнению Заявителя, учитывая, что в документации отсутствуют сведения о минимальном и максимальном объеме поставляемого товара в одной заявке, исполнитель фактически лишен возможности перед подачей заявки для участия в процедуре рассчитать фактический поставляемый объем продукции.

Также Заявитель указывает, что Заказчик в рамках оспариваемой процедуры в отношении позиции № 22 Технического задания неправомерно применил положения Постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875) в части установления меры национального режима в виде запрета поставки товаров иностранного происхождения, поскольку товар, имеющий сведения о наличии реестровой записи и соответствующий требованиям технического задания, отсутствует в реестре российской промышленной продукции, в связи с чем ни одно хозяйствующее лицо не сможет принять участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что вправе самостоятельно устанавливать в положении о закупке требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки согласно положениям Закона о закупках, в том числе включать в проект договора положения, не противоречащие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком на сайте официальном электронной торговой площадки размещено извещение о проведении Закупки, а также закупочная документация.

Дата начала подачи заявок: 11.03.2026.

Дата и время окончания подачи заявок: 23.03.2026 в 10:00.

Относительно довода о неправомерном установлении порядка исполнения условий договора Комиссия отмечает следующее.

Согласно пунктам 1.4 — 1.7 Проекта договора поставка Товара по настоящему Договору осуществляется по адресу Покупателя: Курская область, Курчатовский район, г. Курчатов, Промплощадка Курской АЭС-2, склад Покупателя.

Сроки поставки Товара: партиями в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с момента направления Покупателем заявок по форме Приложения № 8 к настоящему Договору.

Поставка Товара осуществляется на основании заявок (далее по тексту – «Заявка») Покупателя Поставщику. Заявка содержит описание условий и особенностей конкретной поставки. Заявка передается посредством факсимильной или электронной связи.

Адреса электронной почты для направления Заявок:

Покупатель: [smu1.vmu@ase-ec.ru](mailto:smu1.vmu@ase-ec.ru);

Поставщик: \_\_\_\_\_.

В течение 1 (Одного) рабочего дня с момента получения Заявки, Поставщик рассматривает Заявку и направляет ее Покупателю на электронную почту, указанную в настоящем пункте, с отметкой о согласовании, либо с отказом в согласовании поставки с указанием причин отказа.

Стороны согласовали, что Заявка и любое иное сообщение от Покупателя, полученное Поставщиком на почтовый адрес электронной связи, указанный в настоящей статье, с почтовых адресов электронной связи с доменным именем @ase-ec, являются достаточными для идентификации и установления достоверности, что указанное сообщение исходит от Покупателя по настоящему Договору.

Риск неполучения Заявки Покупателя, на адрес электронной почты Поставщика, указанный в настоящем Договоре, несет Поставщик.

Датой передачи соответствующего сообщения считается день отправления сообщения электронной почты. Ответственность за получение сообщений и уведомлений вышеуказанным способом лежит на получающей Стороне. Сторона, направившая

сообщение, не несет ответственности за задержку доставки сообщения, если такая задержка явилась результатом неисправности систем связи, действия/бездействия провайдеров или форс-мажорных обстоятельств.

Снимки экрана, распечатанные с почтовых адресов с доменным именем @ase-ec.ru, признаются достаточными документами, подтверждающими факт направления Заявки и иного сообщения.

Стороны обязуются незамедлительно сообщать друг другу обо всех случаях несанкционированного доступа к их электронным адресам. Исполнение, произведенное Стороной настоящего Договора в отсутствие у нее такого уведомления, признается надлежащим и лишает вторую Сторону права ссылаться на указанные обстоятельства.

В пределах срока поставки Покупатель имеет право уточнять объем подлежащего поставке Товара и/или сроки поставки, указанные в настоящем Договоре, путем предварительного направления Поставщику письменного уведомления в порядке, предусмотренном настоящим Договором.

При этом согласно техническому заданию Заказчику требуется следующий товар:

- Колодка удлинителя 3-м с заземл. 16А IP44 каучук оранж в количестве: 200 шт.;
- Вилка прямая с заземл. IP44 каучук оранж в количестве: 200 шт.;
- Вилка кабельная в количестве: 200 шт.;
- Кабель силовой 5x10 в количестве: 500 шт.;
- Кабель силовой гибкий 5x6 в количестве: 3000 шт.;
- Кабель 3x2,5 в количестве: 500 шт.;
- Кабель силовой 3x2,5 в количестве: 3000 шт.;
- Кабель силовой 3x1,5 в количестве: 1000 шт.;
- Пожарный извещатель в количестве: 200 шт.;
- Комбинированный охранно-пожарный оповещатель в количестве: 30 шт.;
- Батарейка щелочая в количестве: 400 шт.;
- Труба гофрированная Ø25 в количестве: 500 шт.;
- Розетка кабельная в количестве: 200 шт.;
- Розетка в количестве: 100 шт.;
- Щит механизации в количестве: 6 шт.;
- Бокс в количестве: 20 шт.;
- Коробка распаячная в количестве: 20 шт.;
- Прожектор светодиодный в количестве: 30 шт.;
- Светильник светодиодный в количестве: 20 шт.;
- Светодиодный прожектор в количестве: 150 шт.;
- Выключатель автоматический дифференциального тока в количестве: 40 шт.;
- Автоматический выключатель 1р 16 А в количестве: 2 шт.;
- Автоматический выключатель 1р 25 А в количестве: 20 шт.;
- Изолента черная в количестве: 50 шт.;
- Термоусадка 14/7 в количестве: 100 шт.

Таким образом, документацией предусмотрен четкий и исчерпывающий порядок исполнения договора, а объем поставки всего необходимого товара известен участнику на момент подачи заявки.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что для участия в оспариваемой процедуре было подано 4 заявки, что также подтверждает наличие на рынке минимум 4 хозяйствующих субъекта, готовых исполнить договор в соответствии с требованиями документации.

Проанализировав представленные документы, Комиссия считает необходимым отметить, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к исполнению договора, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям.

В свою очередь, исполнить условия договора необходимый Заказчику способом, может любое лицо, претендующее на заключение договора.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости,

указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие условия исполнения договора, в случае если такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные положения предъявлены на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемый порядок исполнения требований заключаемого договора влечет предоставление преимущества конкретному участнику Закупки.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств невозможности исполнения договора в соответствии с предусмотренными условиями.

Комиссия также расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика и фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить товар тем способом, который соответствует его потребности и на который он рассчитывал и к которому он сформировал требования в закупочной документации.

При этом, Комиссия отмечает, что пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ установлена свобода договора, на основании которого граждане и юридические лица свободны в заключении договора и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Кроме того заключение договора – это результат проведения торгов, сделка двух конкретных хозяйствующих субъектов.

Ограничение потенциального круга участников может быть при установлении каких-либо требований, приводящих к необоснованному отклонению участников, в договоре же установлены права и обязанности сторон договора, а не участников процедуры, что не приводит к ограничению количества участников.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании доводов жалобы в указанной части необоснованными.

Относительно довода о неправомерном установлении меры национального режима в виде запрета Комиссия отмечает следующее.

Согласно позиции № 22 раздела 1 Технического задания Заказчиком закупается оборудование «Автоматический выключатель 1р 16 А» код ОКПД 2 27.12.22.000.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3.1 - 4 Закона о закупках при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги,

соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Во исполнение указанных положений Закона о закупках принято постановление Правительства № 1875.

Согласно Постановлению № 1875 при осуществлении закупок в соответствии с Законом о закупках установлены:

- запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, по перечню согласно приложению № 1, а также закупок в рамках государственного оборонного заказа для выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

- ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2;

- преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг),

- а также минимальная обязательная доля закупок товаров российского происхождения по перечню согласно приложению № 3 при осуществлении с учетом положений подпункта «л» пункта 4 данного постановления закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», определенная в процентном отношении к объему закупок соответствующих товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), осуществленных заказчиком в отчетном году.

При этом в силу подпункта а) пункта 3 Постановления № 1875 информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара для целей настоящего постановления, являются, в том числе: для подтверждения происхождения товаров, указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к настоящему постановлению, позициях 1 - 433 приложения № 2 к данному постановлению, приложении № 3 к настоящему постановлению, из Российской Федерации - номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации».

Согласно подпункту 3 пункта 2.1.2 Документации в отношении продукции пункта 22, 23 по номенклатуре Раздел №1 «Техническое задание» согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению

национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», установлен запрет закупок продукции, страной происхождения которой является иностранное государство.

Установленный Заказчиком код ОКПД2 — 27.12.22.000 соответствует позиции № 30 перечня, утвержденного Приложением № 1 к Постановлению № 1875, и устанавливает необходимость применения национального режима в виде запрета поставки товаров иностранного происхождения.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что в реестре российской промышленной продукции по коду ОКПД2 27.12.22.000 отсутствует товар с номером реестровой записи, который соответствует требованиям документации, в связи с чем принять участия в оспариваемой процедуре не представляется возможным.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчика указал, что в составе заявок 2 участников были представлены сведения о номерах реестровых записей в отношении товара по позиции № 22 Технического задания, а именно:

- 10385140;
- 10001752.

Вместе с тем Комиссией было установлено, что сведения о наличии номера реестровой записи 10001752 в реестре российской промышленной продукции отсутствуют, при этом производителем товара с номером реестровой записи 10385140 является АО «КЭАЗ» (ИНН: 4629003691).

В связи с чем Комиссией в адрес АО «КЭАЗ» был направлен запрос информации от 31.03.2026 № ФК/12952/26 относительно соответствия продукции требованиям технического задания, из ответа на который следует:

«Автоматический выключатель ВА13 может выполнять функции запрошенного автоматического выключателя ВА47-29, но есть ряд отличий. Для примера можно рассмотреть Выключатель автоматический ВА13-29-2200 - 16А-3In-690АС-УЗ-КЭАЗ 107679 Данный аппарат выполняет функции защиты по перегрузке и токам короткого замыкания, номинальный ток 16А, уставка электромагнитного расцепителя 3In (отличается от диапазона 5-10In защитной характеристики С у ВА47-29 из п.22 списка «Техническое задание №709-Б»).

Отличаются габаритно-установочные размеры. Имеет 2 полюса (вместо 1 у запрошенного аппарата). Номинальное рабочее напряжение 24В-690В АС (не нарушается требуемый параметр).

Сравнение продукции «Выключатель автоматический ВА13-29-2200-16А-3In690АС-УЗ-КЭАЗ» с техническими характеристиками, установленными по позиции 22 Технического задания:

Характеристика срабатывания: С. - не соответствует, установка электромагнитного расцепителя 3In;

Номинальный ток: 16 А. - соответствует;

Количество полюсов: 1 шт. - не соответствует, 2 полюса;

Отключающая способность по Icu IEC 60898: 4,5. - соблюдается (в задании ошибка.

IEC 60898 регламентирует Icn, а не Icu);

Тип напряжения: АС (переменный ток). - соответствует;

Номинальное напряжение: 400 В. - соблюдается.

2. Аналогом запрошенного в позиции 22 Технического задания автоматического выключателя ВА47-29 является Выключатель автоматический модульный OptiDin BM63-1C16-4,5-УХЛЗ 326794 производства АО «КЭАЗ». Данная продукция внесена в Реестр российской промышленной продукции (реестровый номер 10385134) и соответствует приведенному в запросе техническому заданию (позиция 22) по характеристикам (с учетом того, что верное название отключающей способности по ГОСТ IEC 60898 - Icn, а не Icu).».

Таким образом, производитель указал, что товар с реестровой записью № 10385140 не соответствует требованиям технического задания.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что сведения о товаре с номером реестровой записи 10385134, указанным производителем, также отсутствуют в реестре российской промышленной продукции.

Более того, указанный ответ подписан руководителем Департамента GR АО «КЭАЗ» О.В. Москалевой, при этом соответствующие полномочия на указанное лицо в антимонопольный орган представлены не были.

Таким образом, ответ от производителя АО «КЭАЗ» подписан лицом, полномочия которого не подтверждены документами, в связи с чем не может быть принят Комиссией в качестве доказательств.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик также подтвердил отсутствие сведений в реестре российской промышленной о товаре по позиции № 22 Технического задания.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком для проведения оспариваемой процедуры было ненадлежащим образом сформировано техническое задание, поскольку в рамках данного Закупки невозможно поставить соответствующий требованиям Заказчика товар российского происхождения.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Дельта» (ИНН: 9707050490, ОГРН: 1257700373820) на действия ООО «СМУ № 1» (ИНН: 5260234539, ОГРН: 1085260013189) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий  
комиссии

И.О. Кирова

Члены комиссии:

Д.К. Цыков

Н.В. Никулин

Исп.Цыков Д.К.