



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 431-73-73, (831) 431-73-83
e-mail: to52@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



Общество с ограниченной
ответственностью "Электронная
торговая площадка ГПБ"
117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая,
д.40, подвал, помещение 1, ком.25
info@etpgpb.ru, marketing@etpgpb.ru

ООО «Нижегородская электросетевая
компания»
603004, Нижегородская область, г.
Нижний Новгород, пр-кт Ленина, д. 111,
помещ. 214/А
dzt_rakupki@ne-sk.ru

ООО «ДЕЛЬТА»
127006, г. Москва, ул. Садовая-
Каретная, д. 8, стр. 1, пом. 1/2
4@goszakon.ru

РЕШЕНИЕ №052/01/18.1-956/2026 по результатам рассмотрения жалобы

24 апреля 2026 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- Канаевой И.С. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Королевой И.А. - члена комиссии, начальника отдела контроля торгов,
- Железова Е.С. - члена комиссии, специалиста-эксперта начальника отдела контроля торгов,

при участии:

- Ткаченко М.А. - представителя ООО «Дельта» по доверенности от 24.02.2026,
- Недоростков Д.А. - генерального директора ООО «НЭСК»,
- Мещаниновой Е.А. - представителя ООО «НЭСК» по доверенности №2 от
- Марковой Т.В. - 21.01.2025, представителя ООО «НЭСК» по доверенности №1 от 21.01.2025,

рассмотрев посредством видео-конференц-связи жалобу ООО «Дельта» (далее — Заявитель) на действия ООО «Нижегородская электросетевая компания» (далее — Заказчик) при проведении анализа рынка в электронной форме на поставку спецодежды и спецобуви, номер извещения 32615823706 (далее - Закупка),



2026-10329

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель обжалует положения документации и проекта договора.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Федеральный закон от

26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель обладает правом на обжалование действий организатора конкурса.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению назначило её рассмотрение на 17.04.2026 (уведомление о принятии жалобы от 13.04.2026 №ИК/7415/26).

В целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения жалобы, а также ввиду необходимости получения дополнительных документов и сведений, на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заседание Комиссии отложено до 24.04.2026.

По существу жалоба рассмотрена 26.04.2026 посредством видео-конференц связи с участием представителей Сторон.

Доводы жалобы Заявителя сводятся описанию нарушений Заказчиком при формировании документации о закупке, выразившиеся в следующем:

«1. Незаконная третья оговорка в проекте договора.

2. Противоречивая инструкция по заполнению заявки создает риск произвольного отклонения.

3. Субъективные и несоразмерные критерии оценки заявок для закупки обычной товарной поставки».

Заказчиком представлены письменные возражения, в которых Заказчик указывает на несогласие с доводами жалобы, отмечает, что документация составлена в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках Заказчика, просит признать жалобу необоснованной ввиду следующего:

«1. ...согласно п.6.2.3 Документации о поведении анализа рынка, в случае наличия разногласий по проекту договора, направленному Заказчиком, участник закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению о проведении закупки, настоящей документации о закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений извещения о проведении закупки, соответствующих положений настоящей документации о закупке и соответствующих положений своей заявки...

...наличие в проекте договора условия рассмотрения споров по Договору в Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в городе Нижнем Новгороде не ограничивает права участника и не создает необоснованные препятствия для участия в закупке и не противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции..

2. В документации о закупке указано, что при указании конкретных показателей товара не допускается двусмысленное толкование характеристик путем использования слов: «и», «или», «не более», «не менее», за исключением случаев, если такие допуски показателей установлены в характеристиках производителей товара,

например, такие как температурный режим, который чаще всего указывается производителями с оговоркой «не более», «не менее», так как не имеет точного значения,

В техническом задании заказчик использовал слова «или», «не более», «не менее» для описания характеристик товара тем самым давая возможность потенциальным участникам закупки предложить к поставке товары, разных производителей, создав условия для здоровой добросовестной конкуренции.

3. В части установлении в документации о закупке необъективных оценочных критериев, не имеющих необходимой связи с предметом закупки.

В документации о закупке установлены следующие критерии оценки:

Критерий 1. Цена Договора (значимость 80%)

Критерий 2. Квалификация Участника (значимость критерия 20%)

Данные критерии установлены для проявления заказчиком должной осмотрительности при выборе контрагента, для целевого и эффективного расходования денежных средств, для минимизации рисков неисполнения договора...

Наличие оспариваемого критерия оценки не препятствует участникам закупки конкурировать за счет иных оценочных критерий, в том числе, ценового, значимость которого составляет 80%.»

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему

закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости специальные нормы и правила, регулирующие методику проведения процедуры закупки, а также порядок взаимодействия участников закупки с Заказчиком, Закупочной комиссией.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 20.03.2026 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) и на сайте оператора ЭТП ГПБ размещена информация о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки, документацией о проведении закупки, протоколами, составленными при проведении закупки:

- начальная (максимальная) цена договора — 5 967 356,00 руб.;
- дата окончания срока подачи заявок — 20.04.2026 10:00;
- на участие в закупке подано 2 заявки от участников закупки;

1. По первому доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 7.4 проекта Договора, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке в случае если Стороны не придут к соглашению, то все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора (соглашения) или в связи с ним, в том числе касающиеся его вступления в силу, заключения, изменения, исполнения, нарушения, прекращения или действительности, подлежат рассмотрению в отделении Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в городе Нижнем Новгороде в соответствии с применимыми правилами и положениями МКАС. Арбитражное решение является для сторон окончательным. Исключается подача в государственный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции как по вопросу предварительного характера. Исключается возможность рассмотрения государственным судом вопроса об отводе арбитров или прекращении их полномочий по иным основаниям. Стороны устанавливают обязательную досудебную процедуру разрешения споров.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 3 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

Частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (далее - Закон об арбитраже) в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений.

Частью 10 статьи 45 Закона об арбитраже установлено, что если местом арбитража является Российская Федерация, споры, возникающие из договоров, заключаемых в

соответствии с Законом о закупках, или в связи с ними, могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением.

Таким образом, споры вытекающие из договоров, заключенных в рамках Закона о закупках, могут рассматриваться в третейских судах.

При размещении проекта договора в составе документации о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских судах.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках проект договора, является неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке.

Вместе с тем Закон о закупках не регулирует отношений по заключению соглашения между участником закупки и заказчиком о порядке разрешения споров по заключаемому договору до проведения конкурентной закупки, а также при осуществлении самой конкурентной процедуры.

Более того, Закон о закупках направлен на выбор поставщика, исполнителя, подрядчика исключительно на основании соответствия его предложения в отношении объекта закупки требованиям документации. При этом предложение участника закупки не может изменить условия подсудности, предусмотренные заказчиком в проекте договора.

Соответственно, участник закупки, определенный заказчиком в качестве победителя, заключает договор на сформированных заказчиком условиях, тем самым присоединяется к договору и не участвует в формировании условий такого договора.

Согласно позиции, изложенной в письме Минфина России от 29.12.2022 N 24-02-05/129773 при формировании проекта договора заказчик вправе предусмотреть условие о возможности передачи спора в третейский суд при наличии арбитражного соглашения, заключенного сторонами договора.

Таким образом, при размещении проекта договора в составе документации о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских судах.

Как указано в письме ФАС России от 07.04.2023 N МШ/26277/23 "О третейской оговорке в договорах, заключаемых по результатам конкурентной закупки в соответствии с Законом о закупках" при размещении проекта договора в составе извещения о конкурентной закупке, проводимой по правилам, установленным Законом о закупках, заказчик вправе включить в проект договора условие о возможности передачи спора заинтересованной стороной в третейский суд только при одновременном наличии альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом.

Аналогичная позиция также изложена в письме ФАС России от 28.07.2023 № АК/60361/23, также данная позиция подтверждена Постановлением Девятого

арбитражного апелляционного суда от 16.02.2024 № 09АП-91727/2023 № 09АП-91728/2023 по делу № А40-206813/23.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что действия Заказчика, установившего в проекте договора условие о рассмотрении спора по такому договору исключительно путем Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в городе Нижнем Новгороде, противоречит положениям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

Следовательно, первый довод жалобы признается обоснованным.

2. Относительно второго довода жалобы о том, что противоречивая инструкция по заполнению заявки создает риск произвольного отклонения Комиссия установила следующее.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Исходя из изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России не усматривает нарушений в действиях Заказчика в указанной части.

3. Третий довод жалобы сводится к установлению Заказчиком в документации необъективных оценочных критериев, не имеющих необходимой связи с предметом закупки.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Разделом 5 Документации установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке.

Критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание, весомость и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в полном мере описана в пункта 5.2 Раздела 5 Документации.

Данные критерии оценки в равной степени относятся ко всем участникам закупки, установлены Заказчиком без ограничений к какому -либо участнику закупки, не являются уникальными, препятствующими подаче заявки на участие в закупке и последующему заключению договора победителем закупки.

Ввиду чего, третий довод жалобы признается необоснованным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В связи с тем, что первый довод жалобы признан Комиссией Нижегородского УФАС России обоснованным, жалоба в целом признается обоснованной.

Комиссия Нижегородского УФАС России, оценив представленные документы и сведения, считает необходимым выдать Заказчику предписание, поскольку установленные нарушения могут повлиять на результат определения победителя закупки.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» на действия ООО «Нижегородская электросетевая компания» при проведении анализа рынка в электронной форме на поставку спецодежды и спецобуви, номер извещения 32615823706, обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения и (или) выдачи предписания.

Председатель комиссии

И.С. Канаева

Члены комиссии:

И.А. Королёва

Е.С. Железов

Исп. Железов Е.С.
тел.431-73-85, 052-803