



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области**

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 431-73-73, (831) 431-73-83
e-mail: to52@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение №052/01/18.1-322/2026

Филиал ПАО "Федеральная сетевая компания
единой энергетической системы—Нижегородское
ПМЭС"
603950, г. Нижний Новгород, ул. Московское
шоссе, д. 30

nnov@fskees.ru

Общество с ограниченной ответственностью
"РТС-тендер"
121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко,
д.23-А
ko@rts-tender.ru, info223@rts-tender.ru, info@rts-
tender.ru

ООО «ДЕЛЬТА»
inf.delta@yandex.ru

РЕШЕНИЕ № 052/01/18.1-322/2026

18 февраля 2026 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Комиссия Нижегородского УФАС России, Комиссия) в составе:

- Канаевой И.С. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Королевой И.А. - члена комиссии, начальника отдела контроля торгов,
- Колденков Д.А. - члена комиссии, специалист-эксперт отдела контроля торгов,
при участии:
- Дементьева А.С. - представителя ПАО «ФСК ЕЭС» – Нижегородское ПМЭС по
доверенности от 10.10.2025 № 138-25,
- Алешиной И.В. - представителя ПАО «ФСК ЕЭС» – Нижегородское ПМЭС по
доверенности от 01.10.2025 № 116-25,
- Красавина Е.А. - представителя ООО «ДЕЛЬТА» по доверенности от 29.12.2025,
- Самойловой И.С. - представителя ООО «ДЕЛЬТА» по доверенности от 29.12.2025,

рассмотрев посредством видео-конференц-связи жалобу ООО «ДЕЛЬТА» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» – Нижегородское ПМЭС (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку светотехнической и электромонтажной продукции для нужд Нижегородского ПМЭС, извещение 32615672187 (далее - Закупка),

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.



Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с установлением требований к товарам с указанием конкретных брендов без надлежащего указания и раскрытия параметров эквивалентности, формальном указании «или эквивалент» без установления критериев эквивалентности, неправомерном применении национального режима в форме ограничения допуска товаров в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление № 1875) без подтверждения наличия товаров российского происхождения в соответствующих реестрах, неверном определении кодов ОКПД2, повлекшем необоснованное применение и неприменение национального режима в рамках одного предмета закупки.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) Заказчика, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) Заказчика, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) Заказчика, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель обладает правом на обжалование действий Заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Нижегородское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и назначило её рассмотрение на 18.02.2026 (уведомление о рассмотрении жалобы от 12.02.2026 № ИК/2568/26).

Заседание Комиссии Нижегородского УФАС России проходило с использованием видеоконференц-связи в указанную дату с участием сторон.

Заявитель жалобы приводит следующие доводы:

1) Незаконное указание товарных знаков и отсутствие параметров эквивалентности

В Разделе 7 «Техническое задание» заказчиком по ряду позиций прямо либо косвенно указаны конкретные бренды товаров. При этом:

- отсутствует указание «или эквивалент»: по следующим позициям Технического задания отсутствует указание «или эквивалент», что исключает возможность предложения аналогичных товаров и необоснованно ограничивает конкуренцию: ТЗ № 2, ТЗ № 5, ТЗ № 19–21, ТЗ № 33, ТЗ № 154–157, ТЗ № 161,

- формальное указание эквивалентности без критериев: о ряду позиций эквивалентность указана формально, однако отсутствуют какие-либо параметры или критерии, позволяющие определить, какой товар может быть признан эквивалентным, а именно: ТЗ № 4, ТЗ № 29–35, ТЗ № 162, ТЗ № 171.

Формальное использование словосочетания «или эквивалент» без раскрытия функциональных, технических и качественных характеристик фактически приравнивается к указанию конкретного производителя и противоречит принципам конкурентности закупки.

2) Неправомерное применение национального режима по Постановлению № 1875

В Разделе 7 «Техническое задание» заказчиком по ряду позиций установлен вид требования по национальному режиму «Ограничение» в соответствии с ПП РФ № 1875, в том числе по позициям: ТЗ № 2, 4, 5, 19–21, 29–35, 33, 36, 154–157, 161, 162, 171. При этом заказчиком не подтверждена возможность поставки товаров российского происхождения, включённых в соответствующие реестры, что является обязательным условием применения ограничения допуска в соответствии с Постановлением № 1875. Отсутствие такого подтверждения делает применение национального режима неправомерным и создаёт

необоснованные барьеры для участия в закупке.

3) Неверное определение кодов ОКПД2, повлекшее нарушение национального режима

Заказчиком допущены внутренние противоречия в определении кодов ОКПД2 по однородной продукции, что привело к неправомерному применению (либо неприменению) национального режима.

Кабель-каналы

ТЗ № 36 «Кабель-канал 20×10, пластиковый» — ОКПД2 27.32.13.110, установлен режим «Ограничение / Поз. 113»;

ТЗ № 38 «Кабельный канал 16×16, пластиковый» — ОКПД2 27.33.13.130, национальный режим не установлен.

При этом продукция является однородной, что свидетельствует о неверной классификации и необоснованном применении ограничения допуска.

6.2. Стяжки (хомуты) кабельные

ТЗ № 89–91 «Нейлоновая стяжка ...» — ОКПД2 27.33.13.130, без ограничения;

ТЗ № 140–143 «Стяжка кабельная нейлоновая ...» — ОКПД2 22.29.26.119, установлен режим «Ограничение / Поз. 80».

Различный подход к классификации однородной продукции в рамках одной закупки подтверждает ошибочность определения ОКПД2.

Термоусадочная трубка

ТЗ № 149 «ТУТнг-LS 12/6 чёрная» — ОКПД2 27.33.13.130;

иные термоусадочные трубки — ОКПД2 27.90.12.130.

Указанное расхождение не имеет объективного обоснования и также свидетельствует о некорректной классификации.

Полный текст жалобы Заявителя и документов к ним имеется в материалах дела. В ходе рассмотрения представитель Заявителя указанные доводы поддержал.

Заказчик против доводов жалобы возражает, считает их необоснованными, представил письменные возражения и материалы. Полный текст возражений Заказчика и документов к ним имеется в материалах дела. В ходе рассмотрения представитель Заявителя указанные доводы поддержал.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

04.02.2026 в Единой информационной системе в сфере закупок, а также на сайте оператора электронной площадки ЭТП РТС-тендер размещено извещение о проведении Закупки.

НМЦД – 1 834 501,80 руб.

Дата начала срока подачи заявок - 04.02.2026.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 18.02.2026 10:00.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3.1-4 Закона о закупках при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

Во исполнение указанных положений Закона о закупках принято Постановление № 1875.

Согласно пункту 1 Постановления № 1875 при осуществлении закупок в соответствии с Законом о закупках установлены:

запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, по перечню согласно приложению № 1, а также закупок в рамках государственного оборонного заказа для выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2;

преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг).

При этом в силу подпункта а пункта 3 Постановления № 1875 информацией и документами, подтверждающими страну происхождения товара для целей настоящего

постановления, являются, в том числе: для подтверждения происхождения товаров, указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к настоящему постановлению, позициях 1 - 433 приложения № 2 к данному постановлению, приложении № 3 к настоящему постановлению, из Российской Федерации - номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации».

Комиссией установлено, что Заказчиком по иным поименованным в жалобе указанным позициям Технического задания (пункт 5 жалобы, с учетом мнения Комиссии по пункту 6) установлены коды соответствующие позициям Приложений Постановления № 1875, в связи с чем по указанным позициям Заказчиком была установлена соответствующая мера национального режима. Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика относительно применения положений Постановления № 1875, в связи с чем признает доводы жалобы необоснованными в части неправомерного применения национального режима при неподтверждения, по мнению Заявителя, возможности поставки товаров российского происхождения.

В связи с чем жалоба в указанной части признается необоснованной.

Комиссия отмечает, что по ряду позиций, обозначенных в жалобе (пункт 6 жалобы), установлены противоречивые сведения при определении кодов ОКПД2 по однородной продукции.

Однородность (идентичность) обозначенной продукции в ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика не отрицали, отмечая при этом, код ОКПД2 определяется заказчиком самостоятельно путем соотнесения предмета закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД2 с учетом специфики закупки в области применения. Также Заказчик привел доводы, что Законом о закупках не предусмотрено каких-либо императивных требований по выбору конкретного кода ОКПД2, в Законе о Закупках и Постановлении № 1875 отсутствуют требования к заказчикам по обязательному подтверждению возможности поставки товара российского происхождения, участник закупки самостоятельно определяет номер реестровой записи.

Не отрицая права Заказчика на самостоятельное определение кода ОКПД2, Комиссия приходит к выводу, что при условии, определения на идентичную продукцию различных кодов ОКПД2, что влечет за собой установление различных мер применения национального режима в отношении идентичной продукции, указывает на неустранимые противоречия при описании объекта закупки и применении Постановления № 1875.

В связи с чем жалоба в указанной части признается обоснованной.

Относительно доводов жалобы по пунктам 4-4.2 Заказчиком представлены следующие пояснения.

Согласно пункту 1.4 документации о закупке участник закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено документацией о закупке ссылки в документации о закупке на конкретную марку продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные марки продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в разделе 7 «Техническое задание».

Также в п. 1.7 раздела 7 «Техническое задание» документации о закупке указано, что Поставщик должен принять во внимание, что ссылки на тип и марку продукции и производителя, носят описательный, а не обязательный характер, и указывают на требуемые технические характеристики продукции. Поставщик может предложить иные

типы продукции и производителей, при условии, что произведенные замены по существу равноценны или превосходят по качеству продукцию, указанную в п.3.

Также Заказчик приводит доводы, что под эквивалентом, по смыслу пункта 3 части 6.1 статьи 9 Закона о Закупках, понимается продукция, которая соответствует требованиям Заказчика, но ее товарный знак отличается от упомянутого в техническом задании, эквивалент должен обладать характеристиками, идентичными оригиналу, то есть это возможность использовать или поставить товар, отличный от того, который указал заказчик, с теми же характеристиками (показателями), но от другого производителя.

Таким образом, в Законе о закупках не указана обязанность заказчика устанавливать конкретные требования, раскрывающие параметры аналогичности товаров, в том числе критерии эквивалентности, так как эквивалентный товар — товар с идентичными техническими и иными характеристиками, которые изначально указаны в техническом задании, но от другого производителя.

Заказчиком установлены конкретные технические характеристики продукции, в полной мере выполнено требование к установлению технических характеристик закупаемой продукции в соответствии с действительной потребностью с указанием на право представления информации об эквиваленте.

Включение в документацию условия о марке товара не может повлечь ограничение конкуренции, торговые марки указаны с целью более точного и четкого описания указанных характеристик предмета закупки и понимания параметров эквивалентности. Раздел «Основные технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара» изложен с указанием исчерпывающего, для подбора эквивалентов, перечня характеристик и параметров, которые позволяют ознакомиться с их техническими условиями и характеристиками, в том числе в свободно доступе в сети Интернет.

Комиссией данные доводы не принимаются в качестве обоснованного поскольку из наименования столбца «Основные технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара» не следует, что в нем описаны также производитель, марка, модель, а также, что «зашифрованные в марке, модели и т. д. характеристики необходимо «расшифровать» и определять по ним параметры эквивалентности. Кроме того Комиссия отмечает тот факт, что форма «Таблица соответствия предложения Участника техническим характеристикам товара (раздел 7 «Техническая часть»)» (Приложение 1 к заявке) предусматривает необходимость указания в различных столбцах отдельно наименования товара, технических характеристик в отношении требуемого значения, в соответствии с разделом 7 «Техническое задание», в отношении предлагаемой продукция участником закупки требуется указать значение технических характеристик.

Указанное, по мнению Комиссии, указывает на неустранимые противоречия между техническим заданием и формой заявки, не позволяющие в достаточной степени корректно заполнить заявку на участие в Закупке в целях принятия участия.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупке в извещении

о проведении закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупке (при необходимости).

Пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупке установлено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

По смыслу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установление требований к товарам, которое может ограничивать количество участников (даже путем установления таких требований, которые значительно сужают количество поставщиков, обладающих товаром, технические характеристики которого удовлетворяют заказчика) является

допустимым, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При этом согласно пункту 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции.

К ссылке Заказчика на сведения из открытых источников, предполагающих возможность самостоятельной «расшифровки» участниками рынка характеристик, обозначенных в буквенно-цифровом обозначении марки, модели и т. д. конкретного производителя товара Комиссия относится критически, поскольку сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению. Доказательства того, что указанные обозначения являются общепринятыми в том числе для нескольких производителей продукции в материалы дела не представлено.

Информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем Заказчик не может оперировать данными из такого источника.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах, на момент опубликования Закупки могут быть уже не актуальны или изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Отдельно обращается внимание Комиссии, что документация должна быть доступна для понимания всем участникам, желающим принять участие в закупке, а не нацелена на профессиональных участников.

Комиссия также отмечает, что Закупочная документация, по своей сути, является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе неточности и разночтения, приводящих к искажению ее смысла.

То есть, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в процедуре, документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в Закупке.

Из вышеизложенного следует, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к предоставлению тех или иных документов.

При этом согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Комиссия считает необходимым отметить, что формальное указание в закупочной документации на возможность поставки эквивалентного товара в отсутствие действительной возможности поставки эквивалентной продукции, а также формирование Заказчиком Закупочной документации способом, не позволяющим предложить

эквивалентный товар, направлено лишь на придание своим действиям видимости соблюдения требований действующего законодательства о закупках.

При этом Комиссия полагает необходимым отметить, что подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры являются недопустимыми, поскольку документация не должна являться инструментом манипулирования заказчиком итогами процедуры.

Более того, подобное использование Заказчиком представленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В свою очередь, Заказчик как инициатор закупочной процедуры, обязательной к проведению в силу требования действующего законодательства, формируя закупочную документацию, обязан проверить ее на соответствие требованиям законодательства в сфере закупок, поскольку именно как инициатор несет ответственность за ее содержание. В этой связи, Заказчик обязан убедиться в реальной возможности поставки эквивалентного товара, и, как следствие, доказать это контрольному органу. В противном же случае требование закона об обязательной возможности поставки эквивалентного товара нивелируется простой фразой о возможности поставки эквивалента без действительной такой возможности.

Во исполнение ранее упомянутых принципов закупочной деятельности согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик при формировании и утверждении документации о закупке должен располагать сведениями о реальной возможности поставки эквивалентной продукции и действительном ее наличии на соответствующем рынке, что и должно быть доказано и документально подтверждено контрольному органу. Обратное же приводит к нарушению Заказчиком требований Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что указанные доводы жалобы признаются обоснованными в части оспариваемым позициям Технического задания (позиции 4, 5, 156, 171, в связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 6.1 статьи 3 и пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

По позициям 2, 19, 20, 21, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 154, 155, 157, 162 Комиссия признает жалобу в указанной части необоснованной, поскольку характеристики товара, в том числе их обозначение являются стандартными для данного рода товара, конкретные значения определяются потребностью товара, доказательства ограничения конкуренции Заявителем не приведены, описание товара с конкретными характеристиками обусловлено потребностью Заказчика, противоречия между техническим заданием и формой заявки по обозначенным позициям не установлены, равно как и избыточность требований либо необоснованность их установления.

При этом, Заявителем к жалобе не приложены доказательства, подтверждающие невозможность поставки указанного товара, равно как и не представлено доказательств невозможности подать заявку на участие в Закупке с учетом требований Заказчика по данным позициям. Доказательств, что совокупность характеристик по обозначенным позициям определяет конкретного производителя в составе жалобы не представлено. При этом бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на

лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка и предложить требуемый заказчику товар не является поводом учитывать данные обстоятельства заказчиком при формировании описании объекта закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЕЛЬТА» на действия ПАО «ФСК ЕЭС» – Нижегородское ПМЭС при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку светотехнической и электромонтажной продукции для нужд Нижегородского ПМЭС, извещение 32615672187, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2, 4 части 1, пункта 2 части 6.1 статьи 3 и пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения и (или) выдачи предписания.

Председатель комиссии:

И.С. Канаева

Члены комиссии:

И.А. Королева

Д.А. Колденков

Исп. Королева И.А.
тел.431-73-88