



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Новосибирской области**

ул. Кирова, 3, г. Новосибирск, 630007
тел. (383) 223-82-42, факс (383) 223-02-65
e-mail: to54@fas.gov.ru
<http://www.novosibirsk.fas.gov.ru>

№ _____
На № _____ от _____

**РЕШЕНИЕ
№ 054/01/18.1-1531/2026**

10.06.2026

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Иванов С.А. – заместитель руководителя управления- начальник отдела по борьбе с картелями, председатель Комиссии;

Калинина О.Ю.- главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Данилова В.В. - главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев обращение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт сильноточной электроники Сибирского отделения Российской академии наук (далее - ИСЭ СО РАН) (вх.№10023/26 от 21.05.2026) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Юпитер», с которым договор №33КЭФ-264-2025 от 18.11.2025 на поставку диффузионно-вакуумного оборудования расторгнут в одностороннем порядке,

в присутствии представителей: ООО «Юпитер» - Красавина Е.А. (по доверенности), ИСЭ СО РАН - Ионовой П.И. (по доверенности)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) поступило обращение ИСЭ СО РАН (вх.№10023/26 от 21.05.2026) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Юпитер», с которым договор №33КЭФ-264-2025 от 18.11.2025 на поставку диффузионно-вакуумного оборудования расторгнут в одностороннем порядке в связи с односторонним отказом заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции, от исполнения договора.

Заявитель предоставил следующие сведения.

1. Наименование юридического лица: Общество с ограниченной ответственностью «ЮПИТЕР».

2. Сведения о месте нахождения юридического лица:
- юридический адрес: 142305, Московская область, м.о. Чехов, г. Чехов, ул. Волкова, дом 5.,

- Фактический адрес: 142305, Московская область, м.о. Чехов, г. Чехов, ул. Волкова, дом 5.,

- почтовый адрес: 142305, Московская область, м.о. Чехов, г. Чехов, ул. Волкова, дом 5.,

3. Идентификационный номер налогоплательщика, присваиваемый налоговым органом Российской Федерации: 5043087527.

4. Дата подведения итогов закупки (в случае, если победитель закупки уклонился от заключения договора) либо дата признания закупки несостоявшейся, в которой единственный участник закупки, подавший заявку на участие в закупке, или участник закупки, признанный единственным участником закупки, или участник закупки, единственно участвующий на всех этапах закупки, уклонились от заключения договора (в случае, если такое лицо в соответствии с документацией о закупке обязано заключить договор), дата заключения неисполненного или ненадлежащим образом исполненного договора, а также реквизиты подтверждающего документа: договор на поставку товара № ЗЗКЭФ-264-2025 от 18.11.2025 г.:

5. Сведения о договоре:

- наименование товаров (работ, услуг): Поставка диффузионно-вакуумного оборудования;

- код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2): 28.13.21.190 «Насосы вакуумные прочие, не включенные в другие группировки»;

- валюта договора: рубль Российской Федерации; цена договора: 1 009 000,00 руб. (Один миллион рублей ноль копеек), в том числе НДС 20% в размере 168 166,67 руб. (Сто шестьдесят восемь тысяч сто шестьдесят шесть рублей шестьдесят семь копеек);

- срок исполнения договора: до 12 марта 2026 года включительно;

- код валюты договора: 643. RU.

6. Дата расторжения договора: 27.04.2026 г. на основании права Заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора в случаях, предусмотренных ГК РФ, в том числе поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для Заказчика срок, предусмотренного и. 10.1 Договора и в соответствии с п.1 ст. 450.1 и ст. 523 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Сведения, подтверждающие факт введения санкций и мер ограничительного характера в отношении ИСЭ СО РАН:

1. ИСЭ СО РАН является заказчиком, в отношении которого иностранными государствами введены санкции, с учетом Постановления Правительства № 301 от 06.03.2022.

Дата и причина включения ИСЭ СО РАН в санкционный список: 07.04.2022 г.

Ведение деятельности, противоречащей интересам национальной безопасности или внешней политики Соединенных Штатов.

2. Название страны или организации, которая наложила ограничения: Соединенные Штаты Америки, Бюро промышленности и безопасности, Министерство торговли.

3. Наименование санкционной программы:

Раздел 744.11 (программа Политика контроля: на основе конечного пользователя и конечного использования).

4. Тип ограничений: Ограничения на торговые операции.

ООО «Юпитер» представлено следующее пояснение по существу рассматриваемого вопроса (вх.№ 11608-ЭП/26 от 10.06.2026).

Требование о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков ООО Юпитер являются необоснованными, а действия Заказчика по одностороннему отказу от исполнения Договора незаконными и совершенными с существенным нарушением порядка, установленного самим Договором.

Материалы дела подтверждают отсутствие какой-либо недобросовестности в действиях ООО «Юпитер».

Заказчик нарушил обязательную договорную процедуру устранения недостатков.

Пунктом 4.6 Договора предусмотрен специальный порядок действий Заказчика при выявлении недостатков товара: указанный пункт прямо предусматривает направление Поставщику претензии и предоставление возможности устранить выявленные недостатки в согласованный сторонами срок.

Между тем Заказчик указанную процедуру не выполнил. Вместо направления предусмотренной Договором претензии Заказчиком были составлены:

- Акт по форме ТОРГ-2 от 18.03.2026;
- Акт выявленных недостатков от 25.03.2026;
- Мотивированный отказ от приемки от 25.03.2026.

Ни один из указанных документов не является претензией в смысле пункта 4.6 Договора. Следовательно, у Заказчика отсутствовали основания для перехода к процедуре одностороннего отказа от исполнения Договора без предоставления Поставщику возможности устранить замечания.

Фактически Заказчик лишил ООО «Юпитер» того права, которое прямо предусмотрено условиями Договора.

Заказчик признал, что выводы о недостатках товара не подтверждены и сделал вывод о необходимости проведения экспертизы.

Из Акта ТОРГ-2 от 18.03.2026 следует, что комиссия Заказчика пришла к выводу о необходимости проведения экспертизы для установления:

- факта производства оборудования заводом-изготовителем;
- года выпуска оборудования;
- качества оборудования;
- возможности его использования по назначению.

Таким образом, по состоянию на 18.03.2026 Заказчик не обладал доказательствами того, что поставленный товар является некачественным либо не соответствует условиям Договора.

Напротив, сам Заказчик указал на необходимость получения специальных знаний и проведения экспертного исследования. Однако вместо проведения экспертизы Заказчик уже 25.03.2026 сделал окончательный вывод о невозможности приемки товара и впоследствии инициировал расторжение Договора.

Фактически Заказчик одновременно заявляет о необходимости экспертизы и одновременно делает окончательные выводы без проведения такой экспертизы.

Указанное противоречие свидетельствует о необъективности действий Заказчика.

ООО «Юпитер» не уклонялось от проведения экспертизы и устранения замечаний.

После получения Акта ТОРГ-2 ООО «Юпитер» не отказалось от взаимодействия с Заказчиком. Напротив, Поставщик сообщил о несогласии с указанными замечаниями и выразил готовность:

- забрать оборудование и провести проверку заявленных замечаний;
- организовать проведение экспертизы;
- представить результаты проверки Заказчику;
- урегулировать спорные вопросы в рабочем порядке.

В ходе переговоров представители Заказчика фактически сообщили Поставщику, что направленные документы не являются претензией и что стороны смогут урегулировать возникшие вопросы без запуска формальной претензионной процедуры.

Руководствуясь указанными договоренностями, ООО «Юпитер» приступило к действиям по организации проверки оборудования.

Следовательно, поведение Поставщика свидетельствовало не об уклонении от исполнения Договора, а напротив, о намерении урегулировать возникшие разногласия

Заказчик создал препятствия для проведения экспертизы.

После возврата оборудования ООО «Юпитер» установило отсутствие технической документации, необходимой для проведения полноценного исследования оборудования.

Заказчиком были удержаны паспорта, формуляры, сертификаты и иные документы на поставленное оборудование.

Только 26.05.2026, после направления официального требования о возврате документов (исх. № 868 от 26.05.2026), Заказчик сообщил об отправке документов почтовой службой (письмо ИСЭ СО РАН № 868 от 26.05.2026).

Без указанных документов проведение независимого исследования происхождения оборудования, его комплектности и технических характеристик являлось объективно затруднительным.

Таким образом, именно действия Заказчика сделали невозможным своевременное проведение экспертизы, на необходимости которой ранее настаивал сам Заказчик.

Недопустимо возлагать негативные последствия непроведения экспертизы на Поставщика, если препятствия к ее проведению были созданы самим Заказчиком.

В состав комиссии был включен представитель лица, заинтересованного в поставке оборудования конечному заказчику.

Особого внимания заслуживает обстоятельство формирования комиссии Заказчика. Согласно Акту выявленных недостатков от 25.03.2026 в состав комиссии был включен представитель АО «Вакууммаш» Капустин А.Е.

При этом еще до исполнения Договора представители АО «Вакууммаш» были осведомлены о закупке для ИСЭ СО РАН и выражали заинтересованность в самостоятельной поставке оборудования конечному заказчику.

Из переписки с представителями АО «Вакууммаш» следует, что общество сообщало о намерении осуществлять поставку самостоятельно без привлечения иных организаций. Несмотря на наличие указанной заинтересованности, именно представитель АО «Вакууммаш» участвовал в составлении акта и формировании выводов о происхождении и качестве оборудования, не являясь участником в рамках заключённого договора.

При этом независимая экспертиза проведена не была.

ООО «Юпитер» не утверждает о наличии какого-либо сговора между Заказчиком и АО «Вакууммаш». Однако указанные обстоятельства, по мнению ООО «Юпитер» объективно ставят под сомнение беспристрастность и объективность выводов комиссии.

Выводы комиссии основаны на предположениях, а не на экспертном исследовании.

Из содержания Акта выявленных недостатков следует, что значительная часть выводов комиссии носит предположительный и оценочный характер. Комиссия использует формулировки:

- «вызывает сомнение»;
- «предположительно»;
- «создается впечатление»;
- «имеются вопросы»;
- «похожее изделие».

Указанные формулировки сами по себе подтверждают отсутствие достоверно установленных фактов.

Ни одно экспертное заключение, подтверждающее контрафактность оборудования, его непригодность либо невозможность использования по назначению, Заказчиком не представлено.

В действиях ООО «Юпитер» отсутствуют признаки недобросовестности.

Весь период исполнения Договора ООО «Юпитер»:

- поставило товар;
- не уклонялось от взаимодействия с Заказчиком;
- вело официальную переписку;
- оспаривало необоснованные выводы комиссии;
- настаивало на проведении экспертизы;
- предпринимало действия по урегулированию возникшего спора.

Следовательно, спор сторон носит гражданско-правовой характер и связан с оценкой качества поставленного оборудования.

Само по себе наличие спора о качестве товара не свидетельствует о недобросовестности поставщика и не является безусловным основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев представленные документы и доводы лиц, участвующих в рассмотрении обращения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

18.11.2025 года между Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом сильноточной электроники Сибирского отделения Российской академии наук (ИСЭ СО РАН, Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ЮПИТЕР» (ООО «ЮПИТЕР», Поставщик) по результатам проведения закрытого запроса котировок в электронной форме на поставку диффузионно-вакуумного оборудования № 3ЗКЭФ-264-2025 от 24.10.2025 года и на основании протокола № 3ЗКЭФ-264-2025-1 от 05.11.2025, был заключен договор № 3ЗКЭФ-264-2025 (далее - Договор) в рамках выполнения государственного оборонного заказа, предметом которого является поставка диффузионно-вакуумного оборудования в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к Договору № 3ЗКЭФ-264-2025).

В соответствии с п. 3.1. Договора поставка товара должна была быть осуществлена в течение 70 (семидесяти) рабочих дней с даты заключения договора, с правом досрочной поставки товара.

Как следует из условий п. 5.1. Договора, поставляемый товар должен соответствовать стандартам и требованиям, предъявляемым к данной категории товаров, без дефектов, не переделанным, без каких-либо ограничений и прав третьих лиц (залог, запрет, арест и т.п.), допущенным к свободному обращению на территории Российской Федерации.

Поставляемый товар должен обеспечивать предусмотренную производителем функциональность и не должен иметь внутренних и внешних повреждений, дефектов.

Технология эксплуатации товара не должна оказывать вредного влияния на окружающую среду. Товар должен удовлетворять общим требованиям безопасности.

Поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства).

Поставщик обязан одновременно с передачей товара передать Заказчику документы, подтверждающие качество товара и оформленные надлежащим образом (сертификаты, декларации, заключения, инструкции, гарантийные талоны, паспорт изделия и т.п.).

Кроме того, в соответствии с п. 2.2.3. извещения №3ЗКЭФ-264-2025 о проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на поставку диффузионно-вакуумного оборудования, размещаемого в Единой информационной системе в сфере закупок, поставляемый товар должен быть изготовлен не ранее 2024 года.

12.03.2026 товар был поставлен в адрес ИСЭ СО РАН. В соответствии с п. 3.2. Договора Заказчик в момент получения товара осуществил его проверку на соответствие по количеству мест и целостности упаковки.

В ходе осуществления приемки были выявлены недостатки, Заказчиком 18.03.2026 был составлен акт выявленных недостатков по унифицированной форме № ТОРГ-2, фиксирующий перечень выявленных недостатков.

В уведомлении ИСЭ СО РАН об одностороннем отказе от исполнения договора №15310-12/08 от 31.03.2026 заказчик сообщает также следующие обстоятельства.

«18.03.2026 года, соблюдая установленный п. 4.5.1. Договора срок, ИСЭ СО РАН направил в адрес ООО «ЮПИТЕР» уведомление о вызове представителя Поставщика для участия в продолжении приемки товара и составления двустороннего акта выявленных недостатков (исх. 15310-13/244 от 18.03.2026 г.). Уведомление было направлено Поставщику

посредством электронной почты, а также на адрес, указанный в Договоре, заказным письмом с уведомлением.

Согласно пункту 4.5.2. Договора Поставщик обязан был не позднее чем на следующий рабочий день после получения вызова от Заказчика, а именно 19.03.2026 г., сообщить любым средством связи в письменной форме, будет ли направлен его представитель для участия в проверке количества, качества и комплектности поставленного Заказчику товара. Данная информация Поставщиком в адрес Заказчика никаким образом не была направлена.

Также, 18.03.2026 года ИСЭ СО РАН направил запрос о получении заключения о качестве продукции и подтверждения ее аутентичности производителю товара акционерному обществу «Вакууммаш» (далее - АО «Вакууммаш») (исх. 15610-13/245 от 18.03.2026).

В ответ на вышеуказанный запрос АО «Вакууммаш» заявило, что полученный Заказчиком товар имеет признаки контрафактной продукции, не подлежит использованию по назначению (исх. № 0108/26 от 18.03.2026) и выразил свою готовность присутствовать при дальнейшей приемке товара.

Ввиду отсутствия ответа Поставщика на вызов Заказчика, 25.03.2025 года Заказчик продолжил дальнейшую приемку товара без представителя Поставщика, в присутствии производителя товара АО «Вакууммаш».

25.03.2026 года в соответствии с п. 4.2.1 Договора, по результатам приемки был составлен акт выявленных недостатков и мотивированный отказ от приемки (приложение № 3 к настоящему уведомлению).

Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Договора, о чем ООО «ЮПИТЕР» было уведомлено об одностороннем отказе от исполнения договора №15310-12/308 от 31.03.2026.

ИСЭ СО РАН представило Новосибирскому УФАС России заключение эксперта №034-007-0403 от 01.04.2026, в котором отражены недостатки поставленного товара.

В соответствии с и. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации дата расторжения «ЮПИТЕР».

Уведомление считается доставленным, а Договор расторгнутым с момента получения настоящего уведомления, если иное не предусмотрено федеральными законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

Согласно постановлению совета (ЕС) 2024/745 от 23.02.2024 в отношении ИСЭ СО РАН введены ограничения на торговые операции.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения или исполнения контракта, которое предполагает недобросовестное поведение.

Уклонение от заключения договора может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

По смыслу действующего законодательства ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков при заключении и исполнении договоров (контрактов). В то же время включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения может являться ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем Новосибирским УФАС России установлено, между заказчиком ИСЭ СО РАН и поставщиком ООО «Юпитер» имеются неурегулированные разногласия относительно качества поставленного по договору № 33КЭФ-264-2025 от 18.11.2025 на поставку диффузно-вакуумного оборудования. ООО «Юпитер» оспаривает акт от 18.03.2026 об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей.

Спор между ИСЭ СО РАН и ООО «Юпитер» носит гражданско-правовой характер. Антимонопольный орган не уполномочен на его разрешение.

При таких обстоятельствах, оценивая все имеющиеся факты, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что на основании вышеизложенного, невозможно сделать вывод о недобросовестности ООО «Юпитер».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пунктом 5.3.4. Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 331 от 30.06.2004 года, пунктом 7.10. Положения о территориальном органе ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России № 649/15 от 23.07.2015 года, Постановлением Правительства Российской Федерации № 1211 от 22.11.2012 года, Приказом ФАС России от 24.12.2024 № 1072/24, от 14.02.2025 № 101/25 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках»,

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «ЮПИТЕР» в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.А. Иванов

Члены Комиссии

О.Ю. Калинина

В.В. Данилова

