



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Омской области**

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru т. (3812) 32-06-96, ф. (3812) 32-06-96

**Решение № 055/07/3-609/2026
о признании жалобы обоснованной**

28.05.2026

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

А.Х. Баймухамбетовой – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

Е.А. Сидоровой – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

С.А. Стрельниковой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Солнцева – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта» (далее – ООО «Дельта», Общество, Заявитель) на действия акционерного общества «Тепловая компания» (далее – АО «Тепловая компания», Заказчик, Ответчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку насосного оборудования (извещение № 32615986384 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – аукцион, закупка),

при участии представителя Заявителя посредством системы видеоконференц-связи: Ткаченко М.А. (доверенность б/н от 24.02.2026, личность удостоверена паспортом),

при участии представителей Ответчика: Башкова Е.А. (доверенность от 28.05.2026 № 4969-ИП, личность удостоверена паспортом), Завгороднего Р.Г. (доверенность от 28.05.2026 № 4970-ИП),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 20.05.2026 № 4356-ЭП/26), который полагает, что документация о закупке противоречит положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также Закон о закупках). В обоснование своей позиции Общество указывает следующее.

В разделе II документации («Наименование и описание предмета закупки») Заказчик указал товар следующим образом: «Насос WILO NLB 100/200-45/2-K3 или эквивалент». Характеристики товара содержат детализированные параметры, идентичные каталожным характеристикам данной модели. При этом документация не содержит указаний на то, какие именно из этих характеристик являются обязательными, а по каким допустимы отклонения в каких пределах. Отсутствие критериев эквивалентности не позволяет участнику предложить продукцию иного производителя. Тем самым заказчик формально допускает эквивалент, но фактически лишает участников сформировать альтернативное предложение, что противоречит части 6.1 статьи 3 и пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также Заявитель отмечает, что в адрес Заказчика поступал запрос о предоставлении проектной документации в связи с недостаточностью сведений в техническом задании. В ответ на запрос Заказчик сообщил, что вся информация содержится в техническом задании, при этом предложил участникам для уточнения характеристик насоса связываться с ответственным специалистом, что, по мнению Заявителя, подтверждает его позицию.

ООО «Дельта» указывает, что в нарушение пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке не содержит сведений о коде ОКПД2.

На основании изложенного, Общество просит признать АО «Тепловая компания» нарушившим часть 6.1 статьи 3, пункт 15 части 10 статьи 4, пункт 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию и продления срока подачи заявок, рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 21.05.2026 № ГЛ/3097/26 АО «Тепловая компания» представлены возражения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также копии запрашиваемых документов (вх. от 27.05.2026 № 4601-ЭП/26).

На заседании Комиссии 28.05.2026 представители Ответчика с доводами жалобы Общества не согласились, высказались согласно возражениям, представленным в материалы настоящего дела, отметив следующее.

Характеристика товара определена Заказчиком исходя из параметров вышедшего из строя насоса, с минимизацией изменения архитектуры и перепланировки крепления насоса (постамент), соосности, а также подводящих источников теплоснабжения, подлежащих перекачке данными насосами, снижения мощности электродвигателя – без снижения производительности.

АО «Тепловая компания» отмечает, что характеристикам товара, указанным Заказчиком, соответствуют не только насос WILO NLB 100/200-45/2-K3, но и Vandjord NBV – консольно-моноблочные насосы 73217015 NBV 125-219-45/2 Q-A-D-E-B-A-E, таким образом, Заказчиком соблюдены требования законодательства относительно защиты и не ограничения конкуренции.

Вместе с тем, у Заказчика имелись основания для закупки товара определенного товарного знака на основании утвержденного проекта на замену группы сетевых насосов на насосы с улучшенными характеристиками. Заказчик, зная, что на рынке существует аналогичный товар и чтобы не ограничивать конкуренцию поставил признак эквивалентности товара.

Ответчик отмечает, что в ответ на поступивший запрос о предоставлении проектной документации Заказчик посчитал, что характеристик товара, указанных в документации о закупке достаточно, чтобы определить необходимые потребности в товаре, при этом также были указаны контакты инициатора закупки, чтобы оперативно снять возникающие вопросы.

Вопреки доводу Заявителя сведения о коде ОКПД2 содержатся в извещении о проведении закупки, что подтверждается информацией, размещенной в ЕИС, на торговой площадке РТС-тендер. Также АО «Тепловая компания» отмечает, что при подготовке закупок Заказчик формирует план закупок, куда и была включена данная закупка, помимо прочей информации данная строка плана закупок содержит код ОКПД2.

На основании изложенного, Ответчик просит признать жалобу необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 07.05.2026 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» АО «Тепловая компания» размещено извещение и документация о проведении аукциона.

Согласно извещению № 32615986384 и документации о проведении аукциона заявки на участие в закупке принимались с 07.05.2026 по 25.05.2026 (местного времени). Дата рассмотрения первых частей заявок – 26.05.2026. Дата проведения аукциона – 27.05.2026. Дата окончания срока рассмотрения вторых частей заявок – 28.05.2026.

Начальная (максимальная) цена договора 1 265 559,33 руб., в том числе НДС.

Уведомлением Омского УФАС России от 21.05.2026 № ГЛ/3097/26 аукцион приостановлен.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон Комиссия признала жалобу **обоснованной в части**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке (часть 11 статьи 3 Закона о закупках).

Поскольку ООО «Дельта» обжалует положения документации проведения аукциона и его жалоба поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, Омским УФАС России жалоба Заявителя была принята и рассмотрена по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении оспариваемой закупки Заказчик руководствовался, в том числе Положением о закупке, товаров, работ услуг для нужд АО «Тепловая компания», утвержденным Советом директоров АО «Тепловая компания» 02.03.2026.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и положения о закупке.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с пунктами 1, 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

– требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

– описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно разделу II «Наименование и описание предмета закупки» документации об аукционе предмет закупки определен следующим образом:

№ п/п	Наименование товара	Характеристики товара	Единица измерения	Количество товара
1	Насос WILO NLB 100/200-45/2-K3 или эквивалент	Тип: центробежный, консольно-моноблочный, с сухим ротором. Перекачиваемая жидкость: вода. Температура перекачиваемой среды - нижняя граница не выше 0°C; верхняя граница не ниже +110°C. Производительность: в рабочей точке 286 м ³ /ч (верхняя граница 310 м ³ /ч при КПД=74,8%). Напор: в рабочей точке 43 м.вод.ст. (не менее 55 м.вод.ст. при КПД=76,8%). Номинальная частота вращения: 2950 об/мин. Уплотнение вала – торцевое уплотнение Ду вход – 125мм, Ду выход – 100мм. Технические характеристики электродвигателя: 1. Трехфазный. 2. Номинальная мощность – 45 кВт. 3. Номинальная частота сети – 50 Герц 4. Номинальное напряжение: 380 В 5. Класс защиты – не ниже IP55 по ГОСТ 14254-2015 6. Класс изоляции – не ниже F по ГОСТ 8865-93	штука	1

Таким образом, Заказчик при описании предмета закупки указал конкретную торговую марку насоса с возможностью поставки эквивалентного товара.

Как утверждает Заказчик, характеристикам товара, указанным Заказчиком, соответствуют не только насос WILO NLB 100/200-45/2-K3, но и Vandjord NBV – консольно-моноблочные насосы 73217015 NBV 125-219-45/2 Q-A-D-E-B-A-E, в подтверждение чего прилагает характеристики данного насоса.

Некоторые характеристики насоса WILO NLB 100/200-45/2-K3, указанные в документации об аукционе являются точными, Заказчиком не определен диапазон допустимых отклонений для эквивалентного товара, в частности по таким характеристикам как:

- производительность: в рабочей точке 286 м³/ч (верхняя граница 310 м³/ч при КПД=74,8%);
- напор: в рабочей точке 43 м.вод.ст.;
- номинальная частота вращения: 2950 об/мин.;
- Ду вход – 125мм, Ду выход – 100мм.

Комиссия, изучив представленные технические характеристики насоса Vandjord NBV, приходит к выводу, что оно не может быть принято, в качестве доказательства того, что указанная модель насоса Vandjord NBV подходит по всем техническим характеристикам, указанным в документации об аукционе (в отношении вышеуказанных характеристик, по которым Заказчиком не установлен диапазон допустимых отклонений).

Также Заказчик полагает, что у него имелись основания, предусмотренные пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, допускающие закупку товара определенного товарного знака, что подтверждается разработанной АО «Тепловая компания» рабочей документацией на замену группы сетевых насосов на насосы с улучшенными характеристиками. Так, из указанной рабочей документации следует, что проектом предполагается замена трех насосов №№ 1, 2, 3 котлового контура DAB KDN-100/200/200А с электродвигателями (насоса № 1 – 55 кВт, насосов №№ 2, 3 – 45 кВт) на три одноступенчатых центробежных насоса с сухим ротором блочного типа WILO NLB 100/200-45/2-K3.

Вопреки доводу Ответчика Комиссия считает, что у Заказчика отсутствуют основания

для использования в описании предмета закупки указание на товарный знак без использования слова «(или эквивалент)», поскольку представленная рабочая документация не обосновывает ни одно из исключений, указанных в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Проанализировав доводы Заказчика и Заявителя, представленные документы, Комиссия считает, что Заказчиком, не представлено доказательств того, что к заявленным в документации об аукционе характеристикам, подходят товары не менее двух разных производителей.

Согласно сложившейся практике при проведении закупок заказчики описывают предметы закупок, руководствуясь положениями Закона о закупках, при условии, что требования к закупаемому товару не влекут за собой ограничение количества участников закупки. При этом, объект закупки должен быть сформирован таким образом, чтобы совокупность характеристик закупаемого товара соответствовала товару нескольких производителей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих о невозможности закупки товара иных производителей, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, данный довод жалобы Заявителя признается Комиссией обоснованным.

При этом Комиссия признает необоснованным довод жалобы Заявителя относительно отсутствия в закупочной документации кода ОКПД2. Комиссией установлено, что такая информация содержится в извещении о проведении закупки, размещенном на сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, а также на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Принимая решение о выдаче предписания, Комиссией учтено, что срок подачи заявок на участие в закупке окончен 25.05.2026, соответственно, внесение изменений в документацию об аукционе не представляется возможным, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании аукциона.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела, принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта» (ИНН 9707050490, ОГРН 1257700373820, юридический адрес: 141108, Московская область, г.о. Щёлково, г. Щёлково, ул. Заводская, д. 8, помещ. 17) на действия акционерного общества «Тепловая компания» (ИНН 5503272070, ОГРН 1235500015520, юридический адрес: 644116, Омская область, г. Омск, ул. 24-я Северная, д. 125А) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку насосного оборудования (извещение № 32615986384

размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

2. Признать действия акционерного общества «Тепловая компания», нарушающими пункт 2 части 1, часть 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать акционерному обществу «Тепловая компания» обязательное к исполнению предписание об аннулировании аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку насосного оборудования (извещение № 32615986384).

4. Передать материалы дела № 055/07/3-609/2026 уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии



А.Х. Баймухамбетова

Члены Комиссии



Е.А. Сидорова



С.А. Стрельникова



А.В. Солнцев