



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Самарской области**

ул. Ершова, 3А, г. Самара, 443086  
тел. (846) 200-15-36, факс (846) 200-15-37  
e-mail: to63@fas.gov.ru

06.04.2026 № 2687/4

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Дельта»

E-mail: [inf.delta@yandex.ru](mailto:inf.delta@yandex.ru)

[a-108501@ya.ru](mailto:a-108501@ya.ru)

**Заказчик:**

ООО «Средневожская газовая компания»

ул. Льва Толстого, 18а, стр 7,

г. Самара, 443010

E-mail: [savinaon@svgc.ru](mailto:savinaon@svgc.ru)

**Оператор электронной площадки:**

АО «ЕЭТП»

E-mail: [ko@roseltorg.ru](mailto:ko@roseltorg.ru)

Дело № 063/07/3-476/2026

**РЕШЕНИЕ**  
по жалобе ООО «Дельта»

06.04.2026г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок Самарского УФАС России А.С. Корчагиной, заместителя начальника отдела контроля закупок Ю.Ю. Самаркиной, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок Е.А. Сергунова (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее – Заявитель) на действия ООО «Средневожская газовая компания» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку оборудования с ДВС (извещение № 32615796648, <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – Закупка),

в присутствии представителей: Заказчика – Хомутовской Е.Е. (доверенность), Мирошниченко Е.А. (доверенность), Букетовой Т.В. (доверенность), Заявителя – Красавина Е.А. (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

199307

20.03.2026г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта» на действия Заказчика при проведении Закупки.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик, Оператор ЭТП в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Документация содержит положения, ограничивающие конкуренцию.

Заказчик указывал на соответствие Документации действующему законодательству, просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 25.03.2026г. № 2241/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

13.03.2026г. Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

1. Как следует из доводов жалобы, Документация содержит незаконное основание для недопуска заявки при наличии судебных дел, в которых участник выступает ответчиком, и решений, принятые не в его пользу.

Пунктом 4.4.2 Документации установлен порядок рассмотрения заявок.

В этом же пункте указано, что наличие судебных дел, в которых Участник закупки выступал ответчиком, и решения, по которым приняты не в пользу Участника - также может являться причиной не допуска заявки такого Участника к участию в конкурентной закупке.

В представленных возражениях Заказчик пояснил, что такое положение позволяет избежать заказчику допуска недобросовестных участников, в отношении которых имеются судебные акты и исполнительные производства о взыскании задолженности по неисполненным договорам.

Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что данное основание для отклонения заявки не является объективным и измеримым, к тому же, учитывая предмет Закупки (поставка оборудования), отсутствует указание на характер судебного спора, который Заказчик принимал бы во внимание, период судебного разбирательства и другие аспекты конкретизации. Факт участия в судебном споре потенциальных участников закупки и наличие решений не в их пользу однозначно не подтверждают невозможность либо ненадлежащее исполнение договора поставки.

Таким образом, довод признается обоснованным.

2. Согласно доводам жалобы, Заказчик в Документации незаконно требует обязательное предоставление в составе заявки документов, подтверждающих действующий статус дилера либо письмо завода-изготовителя о согласии поставить товар участнику; сертификатов/деклараций соответствия. Данные документы также фигурируют в рамках критериев оценки, что создает дублирование и противоречит принципу соразмерности.

Заказчик в письменных возражениях пояснил, что указанные документы необходимы в рамках дополнительных квалификационных требований, в связи с чем не влияют на допуск участников.

Пункты 5, 6 Информационной карты Документации содержат требования к участникам закупки и перечень документов, входящих в состав заявки.

В данных пунктах также содержатся дополнительные требования с примечанием *«Представляются Участником по усмотрению. Отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки (п.19.2 ст.3.4. 223-ФЗ от 18.07.2011)»* Участники закупочной процедуры должны подтвердить соответствие следующим квалификационным требованиям:

4) Наличие у Участника сертификатов соответствия, выданного органом сертификации, аккредитованным в системе ГОСТ Р (сертификаты РОСС RU или RA.RU) или деклараций о соответствии требованиям технического регламента таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» (подтверждается заверенными Участником копиями документов).

5) Наличие у Участника статуса дилера (Участник предоставляет заверенную копию документа, подтверждающего действующий статус дилера (дилерский сертификат, выданный или дилерский договор), или письмо, подтверждающее согласие завода-изготовителя – поставить участнику закупки требуемый товар в нужном объеме).

Относительно состава заявки также указаны дополнительные документы с примечанием *«Предоставляются Участником по усмотрению»*:

г) заверенные Участником копии сертификатов соответствия, выданных органом сертификации, аккредитованным в системе ГОСТ Р (сертификаты РОСС RU или RA.RU)

или деклараций о соответствии требованиям технического регламента таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

д) заверенная Участником копия документа, подтверждающего действующий статус дилера (дилерский сертификат, выданный или дилерский договор), или письмо, подтверждающее согласие завода-изготовителя – поставить участнику закупки требуемый товар в нужном объеме).

Также, Документация содержит Таблицу №1 «Критерии, значения показателей и весовые коэффициенты для оценки предложений», где указаны критерии оценки «Наличие сертификатов или деклараций о соответствии», «Статус дилера» с такими же подтверждающими документами.

Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что вопреки доводам Заявителя, предоставление вышеупомянутых документов в целях подтверждения требований к участнику не является обязательным, их отсутствие не влечет отклонение заявки. Кроме того, предоставление участниками данных документов в рамках соответствия критериям оценки позволит Заказчику оценить степень надежности участника, его способность своевременно удовлетворить потребности Заказчика.

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

С учетом вышеизложенного, доводы признаются необоснованными.

3. Как следует из доводов жалобы, Заказчик требует обязательную обеспеченность кадровыми ресурсами в составе не менее 7 человек при закупке на поставку товара, когда как Документация не содержит обоснования невозможности исполнения договора при иной организационной структуре участника, меньшем количестве работников и т.д.

Пунктами 5, 6 Информационной карты Документации среди дополнительных требований установлено, что участники закупочной процедуры должны подтвердить соответствие следующим квалификационным требованиям:

*обеспеченность кадровыми ресурсами (квалифицированным персоналом), необходимыми для выполнения условий договора:*

- менеджеры по работе с клиентами - не менее 2 человек,
- специалисты, отвечающие за комплектацию и отгрузку продукции, - не менее 2 человек,
- прочий персонал – не менее 3-х человек;

*(подтверждается оригиналом справки о кадровых ресурсах (Форма 5.6) с приложением заверенных Участником копий трудовых книжек/ приказов о приеме на работу /трудовых*

*договоров/ договоров найма в случае привлечения Участником рабочего персонала или специалистов к выполнению работ/оказанию услуг/поставки товара, являющихся предметом закупки/гражданско-правовых договоров в случае привлечения Участником специалистов к выполнению работ/оказанию услуг/ поставке товаров, являющихся предметом закупки, на основании гражданско-правовых договоров).*

Документация также содержит подкритерий оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения условий договора».

Заказчик пояснил, что требования к наличию кадровых ресурсов обусловлено необходимостью Заказчика проявлять должную осмотрительность при выборе контрагента в целях исключения налоговых рисков.

Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что вышеуказанные требования к участникам не являются соразмерными, Заказчик не представил взаимосвязь данных требований с предметом спорной закупки. Кроме того, отсутствие у участника необходимого количества кадров не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору.

Таким образом, довод признается обоснованным.

4. В соответствии с доводами жалобы, в Документации по «Электростанция бензиновая» в том числе по позициям с электростартером и коннектором автоматики указан неверный код ОКПД 27.11.31.000, когда как правильным кодом является 27.11.32, в связи с чем Заказчиком возможно неверно определена мера национального режима.

Документация содержит Спецификацию, согласно которой Заказчик закупает товары: Электростанция бензиновая, Электростанция бензиновая с электростартером и коннектором автоматики с кодом ОКПД 27.11.31.000.

В связи с чем, пунктом 7 Информационной карты установлено ограничение закупки товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с Постановлением №1875.

Заказчик пояснил, что код ОКПД 27.11.31.000 указан некорректно, должен быть указан код 27.11.32.

Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что мера национального режима – ограничение применена Заказчиком верно, поскольку коды ОКПД как 27.11.31.000, так и 27.11.32 входят в одну группу кода 27.11.3, который в свою очередь содержится в Приложении №2 Постановления №1875 (пункт 108).

В Документации присутствует требование о том, что участники в своем техническом предложении должны указать номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции и/или из евразийского реестра промышленных товаров государств – членов Евразийского экономического союза.

Учитывая, что Заказчиком некорректно указан код ОКПД по спорным позициям товара, вместе с тем, это не повлекло нарушений в применении национального режима.

Таким образом, доводы признаются необоснованными.

5. Согласно доводам жалобы, Документация содержит указание на конкретного производителя по одной из позиций электростанции.

В Приложении № 2 к Документации установлены технические характеристики к товарам. По позиции №4 (Электростанция бензиновая с электростартером и коннектором автоматики) указано: Производитель двигателя FUBAG.

Заказчик сообщил, что в данной части им допущена техническая опечатка.

Вместе с тем, Документация указывает на конкретного производителя в описании технических характеристик, что не соответствует требованиям части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

К тому же, как следует из Протокола рассмотрения первых частей, на участие в Закупке подана только одна заявка.

Таким образом, довод признается обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, частей 6, 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать Заказчику в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 7.30.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии:



А.С. Корчагина

Члены Комиссии:



Ю.Ю. Самаркина



Е.А. Сергунов

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.