



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Самарской области**

ул. Ершова, 3А, г. Самара, 443086
т. (846) 200-15-36, факс (846) 200-15-37
e-mail: to63@fas.gov.ru

24.04.2026 № 3973/7

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Дельта»

E-mail: 4@goszakon.ru

Заказчик:

ООО «Средневожская газовая компания»

ул. Льва Толстого, 18а, стр 7,

г. Самара, 443010

E-mail: savinaon@svgc.ru

Оператор электронной площадки:

АО «ЕЭТП»

E-mail: ko@roseltorg.ru

Дело № 063/07/3-580/2026

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Дельта»

24.04.2026г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок Самарского УФАС России А.С. Корчагиной, заместителя начальника отдела контроля закупок Ю.Ю. Самаркиной, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок В.Н. Спиридоновой (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее – Заявитель) на действия ООО «Средневожская газовая компания» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку фитингов стальных (извещение № 32615856983, <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – Закупка),

в присутствии представителей: Заказчика – Хомутовской Е.Е. (доверенность), Мирошниченко Е.А. (доверенность), Букетовой Т.В. (доверенность), Казакова В.Ю. (доверенность), Заявителя – Ткаченко М.А. (доверенность),

200597

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

07.04.2026г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта» на действия Заказчика при проведении Закупки.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик, Оператор ЭТП в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Документация содержит положения, ограничивающие конкуренцию.

Заказчик указывал на соответствие Документации действующему законодательству, просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 08.0043.2026г. № 2799/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

30.03.2026г. Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

1. Как следует из доводов жалобы, в Документации установлены незаконные дополнительные требования к участникам закупки среди субъектов МСП, а именно: наличие не менее 3 исполненных аналогичных договоров на общую сумму не менее 15,2 млн руб.; наличие кадровых ресурсов в установленном количестве; наличие автотранспорта либо договора с транспортной компанией, которые используются как условия допуска. Установленные требования направлены на необоснованное отсеечение обычных

поставщиков, которые могут поставить товар, но не соответствуют искусственно заданному профилю участника.

Пунктами 5, 6 Информационной карты Документации среди дополнительных требований установлено, что участники закупочной процедуры должны подтвердить соответствие следующим квалификационным требованиям:

1) наличие заключенных и исполненных договоров на поставку аналогичного товара (не менее 3-х, на общую сумму не менее 15,2 млн. руб., с датой заключения не ранее 01.01.2023 г.) (подтверждается оригиналом справки об опыте поставки аналогичных товаров (Форма 5.5) с приложением заверенных Участником копий соответствующих договоров, товарно-транспортных накладных, и других документальных доказательств исполнения договоров);

2) обеспеченность кадровыми ресурсами (квалифицированным персоналом), необходимыми для выполнения условий договора:

- менеджеры по работе с клиентами - не менее 2 человек,
- специалисты, отвечающие за комплектацию и отгрузку продукции, - не менее 2 человек,
- прочий персонал – не менее 3-х человек;

(подтверждается оригиналом справки о кадровых ресурсах (Форма 5.6) с приложением заверенных Участником копий трудовых книжек/ приказов о приеме на работу /трудовых договоров/ договоров найма в случае привлечения Участником рабочего персонала или специалистов к выполнению работ/оказанию услуг/поставки товара, являющихся предметом закупки/гражданско-правовых договоров в случае привлечения Участником специалистов к выполнению работ/оказанию услуг/ поставке товаров, являющихся предметом закупки, на основании гражданско-правовых договоров);

3) обеспеченность автотранспортом для развоза продукции, необходимым для выполнения условий договора - не менее 1-ой единицы или не менее 1 договора с транспортными компаниями (подтверждается оригиналом справки о материально-технических ресурсах (Форма 5.7) с приложением заверенных Участником копий документов, подтверждающих наличие техники: на балансе предприятия, действующих договоров аренды, лизинга техники (технические паспорта на транспортные средства, регистрация транспортных средств в ГИБДД или иные документы) и любых других договоров с транспортными компаниями).

Документация также содержит подкритерии оценки «Объем заключенных и исполненных аналогичных договоров», «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для выполнения условий договора», «Обеспеченность материально-техническими ресурсами для выполнения работ по договору».

Заказчик пояснил, что предоставление документального подтверждения гарантий возможности поставки товара позволяет оценить степень надежности участника применительно к его возможности исполнить договор и удовлетворить потребности Заказчика.

Комиссия Самарского УФАС России, рассмотрев приведенные положения Документации, отмечает следующее.

1.1. Относительно предоставления опыта поставки аналогичного товара – установление данного дополнительного требования/подкритерия оценки, которое, вопреки доводам Заявителя, не влияет на допуск заявки, является правомерным, поскольку Заказчик заинтересован в степени профессионализма и надежности исполнителя по договору. Вместе с тем, установление ценового порога не менее 15,2 млн. руб. является завышенным при НМЦ Закупки 5 056 558,06 руб. Заказчик не обосновал непринятие опыта на меньшую стоимость.

Довод признается обоснованным.

1.2. Относительно наличия кадровых ресурсов в установленном количестве - данные требования к участникам не являются соразмерными, Заказчик не представил взаимосвязь данных требований с предметом спорной закупки. Кроме того, отсутствие у участника необходимого количества кадров не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору. В связи с чем, установление указанного дополнительного требования, а также подкритерия оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами» в Документации является излишним.

Таким образом, довод признается обоснованным.

1.3. Относительно наличия материально-технических ресурсов - установление данного дополнительного требования/подкритерия оценки, которое, вопреки доводам Заявителя, не влияет на допуск заявки, является правомерным, поскольку Заказчик заинтересован в степени профессионализма и надежности исполнителя по договору. Кроме того, в рамках данного критерия оценки предусмотрена возможность представления договоров с транспортными компаниями.

Довод признается необоснованным.

2. Согласно доводам жалобы, Заказчик в Документации незаконно требует обязательное предоставление в составе заявки письма завода-изготовителя/ дилерского письма. Критерий оценки «Статус дилера или производителя» является дискриминационным, так как не подтверждает лучшие условия исполнения договора, предоставляет преимущество определенной категории лиц.

Заказчик в письменных возражениях пояснил, что указанные документы необходимы в рамках дополнительных квалификационных требований, в связи с чем не влияют на допуск участников. Применение контрафактного товара может являться причиной аварий на объектах газоснабжения.

Пункты 5, 6 Информационной карты Документации содержат требования к участникам закупки и перечень документов, входящих в состав заявки.

В данных пунктах также содержатся дополнительные требования: Участники закупочной процедуры должны подтвердить соответствие следующим квалификационным требованиям:

5) Наличие у Участника статуса производителя (подтверждается письмом завода-изготовителя Участника (Форма № 5.10 Раздела 5) на фирменном бланке, подтверждающим согласие поставить Покупателю требуемый товар в нужном объеме) или статуса дилера (подтверждается письмом завода –изготовителя о дилерстве (Форма № 5.9 Раздела 5) на фирменном бланке, подтверждающим согласие поставить Участнику требуемый товар в нужном объеме).

Д) Письмо Участника – завода – изготовителя на фирменном бланке по форме 5.10 Раздела 5, подтверждающее согласие поставить Покупателю требуемый товар в нужном объеме (наличие статуса Производителя) или письмо завода-изготовителя о дилерстве по форме 5.9 Раздела 5, подтверждающее согласие поставить Участнику требуемый товар в нужном объеме (наличие статуса Дилера).

Вместе с тем, вопреки доводам Заявителя, относительно указанных документов и сведений в Документации содержится примечание, согласно которому *«Представляются Участником по усмотрению. Отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки (п.19.2. ст.3.4. 223-ФЗ от 18.07.2011 г.)»*.

Также, Документация содержит Таблицу №1 «Критерии, значения показателей и весовые коэффициенты для оценки предложений», где указан в том числе критерий оценки «Статус дилера или производителя» с такими же подтверждающими документами (значимость критерия 10%).

Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что предоставление участниками данных документов в рамках соответствия критерию оценки позволит Заказчику оценить степень надежности участника, его способность удовлетворить потребности Заказчика наилучшим образом.

С учетом вышеизложенного, довод признается необоснованным.

3. Согласно доводам жалобы, Заказчик в Документации установил дискриминационный критерий оценки по закрытому перечню производителей, что не связано с объективным сопоставлением условий исполнения договора, а предоставляет преимущество поставщикам заранее отобранных заводов.

Заказчик в письменных возражениях пояснил, что закупаемая продукция используется при строительстве и ремонте объектов газоснабжения, являющихся опасными производственными объектами. Фитинги конкретных производителей, указанных в Документации, в настоящее время используются в деятельности Заказчика и показали наилучшие эксплуатационные характеристики и стабильность в работе в различных погодных условиях.

Документация содержит в том числе критерий оценки «Производитель фитингов стальных» с порядком оценки:

«При предоставлении фитингов стальных, указанных в Приложении № 2 настоящей закупочной документации, от любого из следующих производителей:

- *ЗАО «ПЗКТ» г. Первоуральск,*
- *ООО «ПКФ Отвод» г. Екатеринбург,*
- *ООО «УралОтвод» с. Колчедан,*
- *ООО «УралТрубоДеталь» г. Челябинск,*
- *ООО «Челябинский завод деталей трубопроводов» г. Челябинск,*
- *ООО «Артемовский завод трубопроводных соединений» г. Артёмовский,*
- *ООО «Магистраль» г. Челябинск,*
- *ООО «СТАНДАРТНЕФТЕГАЗ» г. Омск,*
- *ООО «Челябинский фланцевый завод» г. Челябинск,*
- *ООО «АС», г. Каменск-Шахтинский*
- *ООО «ОНИКС» г. Екатеринбург,*
- *ООО «Техкомплект» г. Уфа,*
- *ООО «Пульсатор» г. Курган,*
- *ООО «ПК СпецМаши» г. Борисоглебск.*

- полном объеме -100 баллов,

При предоставлении фитингов стальных, указанных в Приложении № 2 настоящей закупочной документации от других производителей в полном объеме или частично – 0 баллов».

Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что установление данного критерия оценки отвечает потребностям Заказчика, соответствует специфике его деятельности. Кроме того, в указанном порядке оценки содержится достаточно обширный перечень предпочтительных производителей, предоставляющий выбор потенциальным участникам.

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

С учетом вышеизложенного, довод признается необоснованным.

4. Как следует из доводов жалобы, Документация содержит незаконное основание для отклонения заявки по факту наличия судебных дел, в которых участник выступает ответчиком, и решений, принятые не в его пользу.

Пунктом 4.4.2 Документации установлен порядок рассмотрения заявок.

В этом же пункте указано, что наличие судебных дел, в которых Участник закупки выступал ответчиком, и решения, по которым приняты не в пользу Участника - также может являться причиной не допуска заявки такого Участника к участию в конкурентной закупке.

В представленных возражениях Заказчик пояснил, что такое положение позволяет избежать заказчику допуска недобросовестных участников, в отношении которых имеются судебные акты и исполнительные производства о взыскании задолженности по неисполненным договорам.

Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что данное основание для отклонения заявки не является объективным и измеримым, к тому же, учитывая предмет Закупки (поставка товаров), отсутствует указание на характер судебного спора, который Заказчик принимал бы во внимание, период судебного разбирательства и другие аспекты конкретизации. Факт участия в судебном споре потенциальных участников закупки и наличие решений не в их пользу однозначно не подтверждают невозможность либо ненадлежащее исполнение договора поставки.

Таким образом, довод признается обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Самарского УФАС России приняла решение не выдавать обязательное для исполнения предписание, поскольку на участие в Закупке подано 3 заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Не выдавать Заказчику предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 7.30.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии:



А.С. Корчагина

Члены Комиссии:



Ю.Ю. Самаркина

В.Н. Спиридонова

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

