

РЕШЕНИЕ

по делу № 070/07/3-372/2026

13.05.2026 г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя:

С И.М. – заместителя руководителя управления;

членов комиссии:

С А.В. – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и торгов;

П К.С. – специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти и торгов;

рассмотрев дело №070/07/3-372/2026, возбужденное по жалобе ООО «Дельта» (далее – Заявитель) (вх.№3370-ЭП/26 от 27.04.2026) на действия (бездействие) Заказчика - ООО «Энергонефть Томск» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме «Поставка измерительных приборов» (извещение №32615917362),

при участии посредством ВКС представителей Заказчика – З М.А., ГИ.М., В М.В., Б А.А. (доверенность №46-юр от 04.05.2026), И В.И. (доверенность №21-юр от 22.12.2025), при участии посредством ВКС представителя Заявителя – Т М.А. (доверенность от 24.02.2026),

УСТАНОВИЛА:

27.04.2026 Заявитель направил в Томское УФАС России жалобу на действия (бездействие) Заказчика - ООО «Энергонефть Томск» при

проведении открытого запроса котировок в электронной форме «Поставка измерительных приборов» (извещение №32615917362), нарушающие, по мнению Заявителя, законодательство о закупках.

Из жалобы Заявителя следует:

1. В Приложении №1 Технического задания по позиции «Квадрокоптер БВС» указано, что составные части товара должны соответствовать характеристикам, приведенным в Таблицах №2-8, между тем, Таблицы №2-8 в составе документации отсутствуют как самостоятельные структурированные элементы;
2. В Приложении №1 Технического задания Заказчиком указаны конкретные товарные знаки без параметров эквивалентности;
3. Заказчиком осуществляется дискриминационный порядок оценки заявок (без НДС) без обоснования применения такого порядка оценки.

Заказчик не согласен с доводами жалобы, просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы жалобы и предоставленные документы, установила следующее.

Извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме (извещение №32615917362) размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – Официальный сайт, ЕИС) 16.04.2026 года.

На момент рассмотрения жалобы Договор не заключен.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки,

содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Частями 1 - 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными

законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением Компании «О закупке товаров, работ, услуг», утвержденное приказом ООО «Энергонефть Томск» от 01.04.2022, версия 25 от 26.12.2024 (далее — Положение о закупках).

Согласно части 1 статьи 3.2 Закона о закупках, конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках, для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и

сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Относительно первого довода Заявителя, Комиссия Томского УФАС России установила следующее.

16.04.2026 Заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме «Поставка измерительных приборов» (извещение №32615917362).

Пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе, принципом информационная открытость закупки.

Частью 11 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в случае изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

Согласно сведениям из ЕИС, Заказчиком вносились изменения в извещения, а именно:

- Извещение о закупке №32615917362 (Версия №2), размещено 22.04.2026 11:23 (МСК+4) (Редакция Недействующая);

- Извещение о закупке №32615917362 (Версия №3), размещено 27.04.2026 05:12 (МСК+4) (Редакция Недействующая);

- Извещение о закупке №32615917362 (Версия №4), размещено 04.05.2026 13:51 (МСК+4) (Редакция Недействующая);

- Извещение о закупке №32615917362 (Версия №5), размещено 13.05.2026 13:10 (МСК+4) (Редакция Действующая).

Представители Заказчика на заседании Комиссии Томского УФАС России пояснили, что 22.04.2026 Заказчиком внесены и опубликованы изменения, а именно: уточнено приложение №1 Техническое описание предмета закупки «поставка измерительных приборов» к Техническому заданию; ссылки на таблицы №2-8 исключены из технического описания предмета закупки; Техническое задание дополнено приложением к техническому описанию «Опросный лист ООО «Энергонефть Томск»» №1 «Дрон промышленного назначения», в котором изложены все технические характеристики и требования к продукции. Жалоба Заявителя дотирована 27.04.2026, т.е. позднее даты опубликования изменений. Таким образом, на момент подачи жалобы Заявителя информация, содержащийся в разделе 2.1 жалобы не соответствовала действительности.

Комиссия Томского УФАС России отмечает, что действительно Заказчиком внесены изменения в Техническое задания, между тем, указанные изменения, касающиеся существенных характеристик товара, свидетельствуют о том, что первоначальная редакция извещения не отвечала требованиям информационной открытости, поскольку не позволяла участникам закупки получить достоверную и исчерпывающую информацию о предмете закупки с момента её опубликования.

Довод Заказчика о том, что на момент подачи жалобы информация в жалобе не соответствовала действительности ввиду уже внесённых изменений, не опровергает факта изначального размещения неполной информации. Принцип информационной открытости должен соблюдаться с момента публикации извещения, а не только после внесения изменений.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России признаёт довод Заявителя обоснованным, а в действиях Заказчика выявляет нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в размещении извещения о закупке без указания конкретных характеристик товара, что противоречит принципу информационной

открытости закупки.

Относительно второго довода Заявителя, Комиссия Томского УФАС России приходит к следующему выводу.

Подпунктом «в» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилами, установленными частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из приложения №1 «Техническое описание предмета закупки» к Техническому заданию, Заказчиком следует, что предусмотрена возможность предоставления эквивалента.

Таким образом, при описании предмета закупки Заказчик указал о возможности эквивалента поставляемого товара, что соответствует требованиям к описанию предмета закупки, установленным Законам о закупках.

Вместе с тем представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода жалобы.

Учитывая изложенное, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о закупках. Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Относительно третьего довода Заявителя, Комиссия Томского УФАС России установила следующее.

Согласно разделу 1.1.8. «Критерии оценки Заявок на участие в запросе котировок» Извещения Заказчиком установлено:

- 1.1.8.1. критерии отбора и оценки Заявок, содержащих предложения в отношении объекта закупки без указания предложения о цене договора. Обязательные требования к Участникам определены в пункте 1.2 настоящего Извещения.

Критерии оценки: соответствие требованиям раздела Приложения №4 «Критерии для оценки заявок».

- 1.1.8.2. критерии оценки Заявок с указанием предлагаемой Участником цены договора. Критерии оценки: Все допущенные заявки участников оцениваются по минимальной стоимости предложения без НДС в соответствии с приложением к настоящей Заявке (Приложение №4.1 «Методика оценки ценовых предложений»)

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о закупках, одной из целей данного Закона является эффективное использование денежных средств заказчиков (а не участников закупки), при проведении закупки Заказчик обязан следовать принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно Налоговому кодексу Российской Федерации (далее - НК РФ), существуют налоговые режимы, при которых применяющие их лица не являются плательщиками НДС. В связи с этим в документации о закупке предусмотрено сравнение ценовых предложений участников без учета НДС, что позволяет обеспечить возможность сопоставления по критерию «цена» заявок участников, использующих разные режимы налогообложения. Налог на добавленную стоимость - это федеральный косвенный налог, которым облагается добавленная стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав. Продавец предъявляет его покупателю дополнительно к их цене. Соответственно конечные расходы Заказчика на приобретение предмета закупки будут составлять стоимость его приобретения без учета НДС. При этом подлежащий уплате НДС может быть уменьшен на установленные статьей 171 НК РФ

налоговые вычеты, в том числе вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации.

Обязательных правил для заказчиков, предписывающих уменьшить цену договора на размер НДС, исключить формулировку об НДС, либо обязывающих Заказчика сформулировать условия документации с НДС и без НДС, то есть разработать условия документации и сформировать цену договора в зависимости от применения системы налогообложения участником закупки Закон о закупках не содержит.

Последующие отношения, связанные с исчислением и уплатой НДС при получении оплаты по договору лицами, применяющими общую систему налогообложения, а также с перечислением НДС в бюджет лицами, освобожденными от уплаты НДС, регулируются налоговым законодательством.

Таким образом, данные обстоятельства не свидетельствуют о неравных условиях для участников закупки, а являются предпринимательскими расходами и рисками лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и выбравших определенную систему налогообложения.

Аналогичная позиция подтверждается Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2022 №307-ЭС21-28680.

Комиссия Томского УФАС России отмечает, что отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности выполнить работы, соответствующие потребностям Заказчика, и на условиях, обозначенных Заказчиком, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении Заказчиком числа участников торгов.

В запросе котировок может участвовать неограниченное количество поставщиков. Участником закупки может выступать любое лицо, готовое выполнить работы на условиях отвечающий требованиям документации о закупке.

В доводах жалобы отсутствуют доказательства того, что установление указанных в документации требований фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

При проведении процедуры запроса котировок в электронной форме, а также согласно положений жалобы Заявителя, нарушения, предусмотренные частью 2 ст. 18.1. Закона о защите конкуренции,

отсутствуют, так как права или законные интересы Заявителя не ущемлены.

Также согласно законодательству действия (бездействие), на которые подается жалоба, должны были нарушить именно права или интересы Заявителя, однако сведений о том какие действия (бездействия) Заказчика и в какой части нарушили права и интересы Заявителя не представлено.

В данной части жалоба Заявителя признается необоснованной.

С учетом изложенного, проанализировав материалы дела, представленные Заявителем и Заказчиком доказательства, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы обоснованной в части, в действиях Заказчика выявлено нарушение п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Рассматривая вопрос о выдаче обязательного для исполнения предписания, Комиссией Томского УФАС России принято решение предписание не выдавать, поскольку Заказчиком устранены нарушения до принятия решения путем внесения изменений в извещение.

Руководствуясь статьей 3 Закона о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» (далее – Заявитель) (вх.№3370-ЭП/26 от 27.04.2026) на действия (бездействие) Заказчика - ООО «Энергонефть Томск» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме «Поставка измерительных приборов» (извещение №32615917362) обоснованной в части.
2. В действиях Заказчика выявлено нарушение п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

2026-3310