



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Тюменской области

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а
тел. (3452) 50-31-55, факс (3452) 50-59-14
e-mail: to72@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

О направлении решения
по делу № 072/07/18.1–37/2026

ООО "Дельта"

ул. Садовая-Каретная д. 8, стр. 1, пом.
1/2, г. Москва, 127006
4@goszakon.ru, A-109601@yandex.ru,
inf.delta@yandex.ru

ООО СП "Голышмановское"

ул. Головина, д. 2, с. Голышманово,
Голышмановский р-н, Тюменская обл.,
627320
petrachuk.sa@mail.ru, torg223@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–37/2026 о нарушении процедуры торгов
и порядка заключения договоров

23.03.2026

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: Верзун Ю.Д.

– Заместитель руководителя -
начальник отдела контроля
закупок

Члены комиссии: Логинова Н.В.

– Заместитель начальника отдела
контроля закупок;

Романенко В.В.

– Ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок;

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 072/07/18.1–37/2026 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Дельта» (далее – ООО «Дельта», Заявитель) на действия Общества с ограниченной ответственностью



2026-4397

Сельскохозяйственное предприятие "Голышмановское" (далее – ООО СП "Голышмановское", Заказчик) при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку электрического оборудования, изделий изолирующих, резиновых, пластмассовых и металлических (реестровый номер извещения о закупке: 32615767473), далее – Закупка.

с участием:

представителей от Заявителя: Самойловой И.С., Красавина Е.А по доверенности от 24.02.2026 № б/н;

представителя от Заказчика: Десятова И.Н. по доверенности от 01.01.2026 № 2/26;

Директора ООО СП «Голышмановское»: Кошилова М.А.;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России) поступила жалоба ООО «Дельта» на действия ООО СП "Голышмановское" при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку электрического оборудования, изделий изолирующих, резиновых, пластмассовых и металлических (реестровый номер извещения о закупке: 32615767473).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон № 223-ФЗ).

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч.11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Заявитель выражает несогласие с отдельными положениями разработанной Заказчиком закупочной документации. По мнению Заявителя, установленные Заказчиком требования приводят к необоснованному ограничению конкуренции и

искусственному сужению круга потенциальных участников закупки ввиду следующих обстоятельств.

1. Заказчиком в технической части документации и проекте договора установлен запрет на предоставление эквивалента и альтернативных предложений без установления параметров эквивалентности, что лишает участников возможности предложить аналогичный товар и необоснованно ориентирует закупку на поставку строго определенной продукции (Довод № 1).

2. требование о поставке товара в течение 5 часов с момента получения заявки ограничивает конкуренцию, поскольку отсутствие в документации объемов конкретных партий создает неопределенность и вынуждает участников заранее резервировать весь ассортимент на складе, что делает исполнение обязательств возможным исключительно для местных поставщиков, находящихся в непосредственной близости к заказчику (Довод № 2).

3. Заказчиком в документации допущена противоречивость положений о национальном режиме, поскольку в ней одновременно зафиксирован порядок предоставления 15% преимущества российским товарам и прямо прописано, что преференции не установлены (Довод № 3).

4. Заказчиком некорректно определен подход к классификации закупаемой продукции по коду ОКПД2, что привело к неверному выбору и применению мер национального режима и лишило участников закупки возможности сформировать надлежащую заявку (Довод № 4).

В свою очередь, представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что закупочная комиссия Заказчика правомерно в соответствии с положениями законодательства и закупочной документации, отклонила заявку Заявителя на участие в Закупке.

Комиссия Тюменского УФАС России исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения представителей Заказчика, установила следующее.

Частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Так, в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ, закупочная деятельность ООО СП «Голышмановское» осуществляется на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд ООО СП «Голышмановское»

(далее – Положение, Положение о закупке) утвержденного Решением единственного участника ООО СП «Голышмановское» - АО «Птицефабрика «Боровская» от 20.12.2024, которое 09.10.2025 размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 9 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Частью 20 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Как следует из материалов дела, 04.03.2026 заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку электрического оборудования, изделий изолирующих, резиновых, пластмассовых и металлических (реестровый номер извещения о закупке: 32615767473).

Комиссия Тюменского УФАС России по доводу № 1 жалобы Заявителя указывает следующее.

По мнению Заявителя, Заказчиком в технической части документации и проекте договора установлен запрет на предоставление эквивалента и

альтернативных предложений без установления параметров эквивалентности, что лишает участников возможности предложить аналогичный товар и необоснованно ориентирует закупку на поставку строго определенной продукции.

Частью 6.1 Закона № 223-ФЗ установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссия Управления, проанализировав Приложение № 1 к Технической части извещения (Ассортиментный перечень), установила, что Заказчиком закупаются товары с конкретными товарными знаками и производителями (в частности, «ЕКФ», «IEK», «KABEX», «NAVIGATOR», «КОСМОС» и др.) без указания параметров эквивалентности и возможности поставки эквивалентного товара.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при описании в документации о закупке предмета закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, заказчик обязан указывать слова «или эквивалент» (за исключением случаев, предусмотренных законом).

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ требования к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям исполнения договора, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, а устанавливаемые критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не могут быть направлены на ограничение конкуренции.

Установление Заказчиком в Ассортиментном перечне жестких требований к конкретным брендам и производителям в совокупности с прямым запретом на использование словосочетания «или эквивалент» лишает участников возможности предложить функционально и технически аналогичную продукцию других производителей. Данные действия искусственно сужают круг потенциальных поставщиков электротехнической продукции и создают необоснованные предпочтения для лиц, имеющих доступ к строго определенной номенклатуре.

Заказчиком не представлено документов, сведений, обосновывающих потребность Заказчика в конкретном товаре.

Таким образом, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик при формировании закупочной документации нарушил **пункт 1 части 6.1 статьи 3**, а также **пункты 1, 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ**. Довод Заявителя в этой части является обоснованным.

Комиссия Тюменского УФАС России по доводу № 2 жалобы Заявителя указывает следующее.

По мнению Заявителя, требование о поставке товара в течение 5 часов с момента получения заявки ограничивает конкуренцию, поскольку отсутствие в документации объемов конкретных партий создает высокую неопределенность и вынуждает участников заранее резервировать весь ассортимент на складе, что делает исполнение обязательств возможным исключительно для местных поставщиков, находящихся в непосредственной близости к заказчику.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ заказчики самостоятельно разрабатывают и утверждают положение о закупке, регламентирующее их закупочную деятельность. Закон о закупках предоставляет заказчикам право самостоятельно определять требования к условиям и срокам поставки товаров, исходя из целей своевременного и полного удовлетворения собственных потребностей с требуемыми показателями надежности.

Комиссией Управления установлено, что установление Заказчиком обязанности по поставке электротехнической продукции в течение 5 часов с момента направления заявки обусловлено спецификой хозяйственной деятельности Заказчика и необходимостью оперативного обеспечения объектов материально-техническими ресурсами для поддержания непрерывных производственных процессов.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что действующее законодательство не обязывает заказчика устанавливать условия закупки, адаптированные под логистические возможности каждого потенциального участника.

Отсутствие у отдельных поставщиков складов в непосредственной близости к

Заказчику, а также необходимость резервирования ассортимента продукции относятся к сфере коммерческих рисков самих участников закупки и не свидетельствуют о нарушении Заказчиком принципов равноправия или ограничения конкуренции. Любое лицо, согласившееся на данные условия и способное обеспечить указанный срок поставки, вправе принять участие в процедуре.

На основании изложенного Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона № 223-ФЗ в части установления пятичасового срока поставки товара. Довод Заявителя в этой части является необоснованным.

Комиссия Тюменского УФАС России по доводу № 3 жалобы Заявителя указывает следующее.

По мнению Заявителя, Заказчиком в документации допущена противоречивость положений о национальном режиме, поскольку в ней одновременно зафиксирован порядок предоставления 15% преимущества российским товарам и прямо прописано, что преференции не установлены.

Абзацами 4, 5 пункта 12 Технической части извещения установлено, что Победителем запроса котировок в электронной форме признается участник закупки, подавший заявку на участие в запросе котировок в электронной форме, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, и в которой указана наиболее низкая цена договора. При предложении наиболее низкой цены договора несколькими участниками закупки победителем запроса котировок в электронной форме признается участник закупки, заявка на участие в запросе котировок в электронной форме которого поступила ранее заявок других участников закупки. Участником запроса котировок в электронной форме, с которым планируется заключить договор, признается также участник закупки, подавший единственную заявку на участие в запросе котировок в электронной форме, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, и участник закупки, заявка которого единственная была признана соответствующей всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

- при рассмотрении, оценке, сопоставлении заявок на участие в закупке, окончательных предложений осуществляется снижение на 15 процентов ценового предложения, участником закупки, предлагающим к поставке товар только российского происхождения, либо увеличение на 15 процентов ценового предложения этого участника закупки в случае подачи им предложения о размере платы, подлежащей внесению за заключение договора;

- в случае заключения договора с участником закупки, заявке которого предоставлено преимущество, договор заключается без учета снижения либо увеличения ценового предложения, осуществленных в соответствии с предыдущим абзацем.

Предоставление преимущества заявке, содержащей предложение о поставке товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании

закупаемых услуг) только российского происхождения, применяется при условии, что при осуществлении закупки в числе заявок на участие в закупке (окончательных предложений), которые рассматриваются, оцениваются, сопоставляются, имеется заявка на участие в закупке, которая не отклонена и содержит предложение о поставке хотя бы одного товара, происходящего из иностранного государства.

Вместе с тем, пунктом 13 Технической части извещения установлено, что Информация о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 3.1-4 ФЗ № 223-ФЗ от 18.07.2011г. в отношении товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки.

Запрет - не установлен

Ограничение – не установлено

Преимущество – не установлено

В соответствии с частью 1 статьи 3.1-4 Закона № 223-ФЗ при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий равные условия для товаров российского происхождения, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, наравне с товарами иностранного происхождения.

Рассмотрев довод Заявителя о противоречивости положений документации в части национального режима, а также пояснения Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России установила следующее.

Абзацами 4, 5 пункта 12 Технической части извещения Заказчиком регламентирован порядок предоставления 15-процентного преимущества ценовым предложениям участников, предлагающих к поставке товар российского происхождения, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1875).

Вместе с тем в пункте 13 Технической части извещения в графе «Преимущество» Заказчиком указано: «не установлено».

В письменных пояснениях, Заказчик указывает, что наличие фразы «преимущество не установлено» является технической опечаткой в шаблоне документации, которая не меняет сути правового регулирования, так как сам механизм оценки прописан в пункте 12.

Комиссия Управления не может согласиться с данной позицией Заказчика. Наличие в одном документе взаимно исключающих положений создает

неопределенность для участников закупки, которые лишены возможности однозначно определить, будут ли фактически применяться преференции при оценке заявок с российской продукцией.

Данная неопределенность напрямую связана с выводом Комиссии по Доводу № 1: обязав участников предлагать к поставке строго определенные бренды без возможности эквивалента, Заказчик одновременно дезориентировал потенциальных участников Закупки в вопросе того, как эти конкретные бренды будут оцениваться с точки зрения национального режима.

Ссылка на «опечатку в шаблоне» не освобождает Заказчика от обязанности соблюдать требования законодательства.

Вместе с тем Комиссия Управления отклоняет аргумент Заказчика, что «*при применении Постановления № 1875 следует руководствоваться наименованием товара, указанным в приложениях к Постановлению, а не исключительно кодом ОКПД2*», поскольку согласно регламенту размещения извещений, код ОКПД2 является обязательным структурированным реквизитом цифровой карты закупки, по которому осуществляется автоматизированный поиск, агрегация данных и первоначальная идентификация продукции потенциальными участниками, в связи с чем указание некорректного или излишне укрупненного кода (класса 27) напрямую искажает закупочные реестры, нивелирует принцип информационной открытости и не позволяет потенциальным поставщикам соотнести наименование товара с приложениями к Постановлению № 1875 на этапе ознакомления с Извещением.

Таким образом, действия Заказчика по включению в извещение противоречивых сведений нарушают **часть 1 статьи 3.1-4, часть 9 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ**, а также принципы информационной открытости и равноправия участников, закрепленные в **пунктах 1, 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ**. Довод Заявителя в этой части является обоснованным.

Комиссия Тюменского УФАС России по доводу № 4 жалобы Заявителя указывает следующее.

По мнению Заявителя, Заказчиком некорректно определен подход к классификации закупаемой продукции по коду ОКПД2, что привело к неверному выбору и применению мер национального режима и лишило участников закупки возможности сформировать надлежащую заявку.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ в извещении и документации должны быть указаны понятные, точные и однозначные сведения о предмете закупки (предусмотренные частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ).

Присвоение единого общего кода класса (27) для технологически разнородной и требующей детальной классификации продукции не позволяет потенциальным участникам осуществлять эффективный поиск закупочных процедур в ЕИС по конкретным группам и подклассам товаров (например, по кабельной продукции или светотехнике).

Указание укрупненного двухзначного кода ОКПД2 вместо детализированных кодов конкретных видов продукции вуалирует реальный предмет закупки, вводит участников в заблуждение и препятствует формированию заявки. Кроме того,

данные действия Заказчика привели к неправомерному установлению мер национального режима, поскольку применение мер защиты внутреннего рынка и предоставление преимуществ отечественной продукции напрямую привязаны к конкретным кодам ОКПД2 закупаемой продукции согласно статье 3.1-4 Федерального закона № 223-ФЗ и Постановлению Правительства РФ № 1875.

Таким образом, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик при формировании закупочной документации нарушил **часть 9 статьи 3.2**, а также **пункты 1, 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ**. Довод Заявителя в этой части является обоснованным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с подпунктом "а" пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания **о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов**, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Однако в ходе рассмотрения материалов дела Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что по результатам проведения закупочной процедуры запрос котировок в электронной форме признан несостоявшимся, поскольку на участие в закупке не было подано ни одной заявки (Итоговый протокол от 13.03.2026 № 32615767473-01). Учитывая, что закупка завершена без определения победителя и заключения договора, Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений, так как цель предписания в данном случае не может быть достигнута.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Дельта» на действия ООО СП "Голышмановское" при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку электрического оборудования, изделий

изолирующих, резиновых, пластмассовых и металлических (реестровый номер извещения о закупке: 32615767473).

2. Признать ООО СП "Голышмановское" нарушившим требования **ч. 1 ст. 2, п. 1, 2 ч. 1, ч. 6.1 ст. 3, ч. 1 ст. 3.1-4, ч. 9 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ.**

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения в адрес ООО СП "Голышмановское" не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тюменского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Д. Верзун

Члены комиссии:

Н.В. Логинова

В.В. Романенко